

ЭЛЬ МЮРИД
АЛЕКС АНДРЕЕВ

КУКЛЫ И КУКЛОВОДЫ

УКРАИНСКОЙ КАТАСТРОФЫ



ТЕХНОЛОГИИ ГОСПЕРЕВОРОТА

Эль Мюрид
Алекс Андреев

КУКЛЫ И КУКЛОВОДЫ УКРАИНСКОЙ КАТАСТРОФЫ

ТЕХНОЛОГИИ ГОСПЕРЕВОРОТА

Москва • Книжный мир • 2015

Эль Мюрид, Алекс Андреев

Куклы и кукловоды украинской катастрофы. Технологии госпереворота. – М.: Книжный мир, 2015. – 288 с.

ISBN

«Украина – не Россия!» – начертала новаяявленная элита бывшего братского народа на своих знаменах. Видимо: и Россия не Украина? Но так ли это? В чем разница, и в чем сходство двух бывших советских республик? Не угрожает ли и нам та катастрофа, которая случилась на Украине в феврале 2014 года?

О сходствах и различиях властных пирамид России и Украины, об олигархии и сублимированном мышлении, «цветных революциях» и планах Запада столкнуть лбами украинцев и русских – новая книга двух соавторов: Анатолия Несмияна (Эль-Мюрида) и Алекса Андреева.

Широко известный в рунете писатель и блоггер Эль-Мюрид и отлично осведомленный о киевском закулисье Алекс Андреев – мощный тандем, чья работа проливает свет на темную сторону украинского политикума: связь украинских госчиновников с западными спецслужбами, коррумпированность и непрофессиональность укро-элиты, тайны кривых дорог, которыми пришла к власти кровавая хунта.

Книга шокирующих разоблачений, книга пугающих предупреждений, книга, которая заставляет задуматься тех, кто еще способен думать: а застрахована ли Россия от того пути, по которому пошла Украина?

ЗАО «Книжный мир»
Тел.: (495) 720-62-02, www.kmbook.ru

© Алекс Андреев,	2015
© Эль Мюрид,	2015
© Книжный мир,	2015

Эль-Мюрид

ПИРАМИДА ВЛАСТИ

Государство, как известно — это инструмент, с помощью которого правящий класс навязывает свою волю всему остальному обществу и обеспечивает исполнение этой воли. Нет смысла раскрывать подробнее эту тему, отмечу лишь сделанное В.И. Лениным в 1919 году определение: «Государство — это есть машина для поддержания господства одного класса над другим...» (Лекция в Свердловском университете 11 июля 1919 г, впервые опубликована 29 января 1929 г. в газете «Правда» №15)

Если кому не нравится подобная трактовка, тот может заменить понятие «класс» на «правлящий слой» или какое-либо еще, суть не изменится.

В любом обществе, за исключением первобытнообщинного коммунизма, существует имущественное неравенство, что выделяет группу людей, заинтересованную в сохранении своего преимущественного положения. Они и создают государственный аппарат, которым защищают свои интересы от всех остальных. В данном вопросе невозможно не согласиться с трактовками идеологов коммунизма, поэтому нет смысла дискутировать на эту тему, прием ее «ас ис» — как есть.

В разных обществах в разное время правящий слой имел разный вид. Скажем, во времена СССР

правлящим классом являлась партийно-советская номенклатура, что весьма убедительно доказал и показал выдающийся исследователь этого явления М.С. Восленский. Он разделял её на собственно номенклатуру (то есть перечень не избираемых, а назначаемых должностей в органах власти и управления) и на аппарат — то есть, ту часть номенклатуры, которая и осуществляет подбор, назначение и выносит решения.

Безусловно, в понятие номенклатуры входит более широкий спектр людей, часть из которых, строго говоря, номенклатурой может и не являться — это творческая, техническая интеллигенция, выполняющая свою особую роль в деле управления населением, это и ряд других представителей высших слоев различных общественных страт, однако здесь важно иное: советское государство было точно таким же инструментом навязывания воли правящего класса (слоя) всему остальному населению страны.

Современное постсоветское государство в силу уродливости и неравномерности процессов развала СССР, где воедино сплелись проект позднесоветской номенклатуры по конвертации власти в собственность и легализации такого положения и проекты внешних сил, взаимно дополняя и противореча друг другу, тоже представляет из себя довольно уродливое, но такое же по сути своей образование: оно является инструментом принуждения и навязывания воли пришедшего на волне распада СССР нового правящего слоя (или класса) всем остальным народам стран, возникших на месте распавшегося Советского Союза.

С учетом того, что государственный переворот, перешедший в гражданскую войну на Украине, является естественным следствием процессов распада

СССР и создания на его территории новых государств, есть смысл более подробно рассмотреть те проблемы, которые привели к созданию нежизнеспособного (как показали события Майдана 2013-2014 годов) государства Украина, и попытаться осознать, насколько они являются системными для нашей страны, которая тоже испытывает аналогичные трудности и проблемы. Возможно, что катастрофа на Украине является ее индивидуальной особенностью, а может — это закономерность, которая будет проявляться и далее на территории прочих стран бывшего СССР. Для нас, живущих в России, это далеко не праздный вопрос, поэтому ответ на него на мой взгляд, имеет исключительное значение.

Мой соавтор рассматривает процессы, происходившие на Украине, с точки зрения внешних проектных манипуляций с помощью технологий социального инжиниринга. Я же попробую осветить их с точки зрения внутренних проблем возникших на обломках Советского Союза обществ и государств. Модели, которые построены нами в этой книге, не носят всеобъемлющего характера, поэтому прогнозы, построенные на этих моделях, не могут иметь исчисляемое количественное измерение, однако качественный анализ и прогностика, как мы смеем надеяться, с их помощью вполне доступны.

* * *

Оскал злодейки-судьбы заключается в том, что убитый в Москве строитель современного российского олигархического государства Борис Немцов ввел в России понятие «олигархия». Во всяком случае, он сам в «Литературной Газете» № 32-33 от 9-15 августа 2000 года утверждал это в своем интервью: «...Я ввел в обиход понятие «олигарх» и назвал

фамилии Березовского, Гусинского, Смоленского, Ходорковского и других...». Есть мнение, что его ввел в оборот Е.М. Примаков, призвав разделять понятие «предприниматель» и «олигарх» — хотя его призыв датируется гораздо позже — 23 декабря 2003 года в выступлении в Торгово-Промышленной палате России.

Так или иначе, но определение оказалось довольно устойчивым и во многом отражает суть установившегося в России порядка вещей, в котором реальная власть стала принадлежать крайне узкой прослойке людей (олигархия — «власть немногих»). Возможно, оно не совсем корректно и поэтому трактуется разными исследователями и всеми, кто применяет это понятие, по-разному, но в целом суть выхвачена весьма верно.

Правящий слой России весьма условно, но можно представить в виде пирамиды, верхняя часть которой исключительно невелика — буквально тысяча человек. Есть даже термин «тысяча семей» — то есть, это люди, которым принадлежит реальная власть и значительная часть собственности в России, во всяком случае, ключевой собственности — той, которая обеспечивает максимальные доходы.

Второй уровень пирамиды — условные «десять тысяч семей», которым также принадлежит огромная собственность, однако уже на более низовом уровне — региональном. Наконец, есть условная «сотня тысяч семей» — то есть, обслуживающий слой. Судьи, прокуроры, полицейские чины, аппарат управления в центре и на местах, высший генералитет, медийные фигуры — артисты, журналисты, творческие, спортивные, медийные чиновники, профессиональный депутатский корпус и так далее.

Эти условные «сто одиннадцать тысяч семей» и есть правящий и обслуживающий правящий слой людей. Те, кто кровно заинтересован в существовании сложившегося положения дел и те, кто не дрогнув, отдадут любые приказы во имя сохранения нынешнего порядка. Их сила заключается в обладании всеми доступными ключевыми ресурсами — в первую очередь, властью и собственностью.

Эта весьма уродливая система власти основана на возможности конвертирования разных по своей сути ресурсов друг в друга: власти в собственность и обратно. Поэтому сохранение сложившейся на постсоветском пространстве системы общественных отношений возможно только при сохранении возможности подобной конвертации. Ликвидация этой возможности ликвидирует и олигархический способ управления нашими странами. Всевозможная несистемная оппозиция — от ультралиберальной до откровенно националистической — предлагая свои рецепты изменения ситуации, тщательно обходит молчанием эту важнейшую особенность сложившегося порядка вещей.

Можно сказать, что целью несистемной оппозиции, которая умалчивает эту особенность, является надежда встроиться в существующую систему власти и управления, не меняя ее. Говоря иначе, их устраивает сама система, не устраивает свое место в ней. Видимо, поэтому власть борется с несистемной оппозицией вяло и без блеска в глазах: ее рассматривают во многом как кадровый резерв и как «мальчика для битья», но не как врага. В некотором смысле такая ситуация напоминает общество страны Неизвестных Отцов в «Обитаемом Острове» Стругацких: выродки являются как правящей верхушкой страны, так и ее отбросами.

Весьма любопытно было смотреть на потуги так называемой «болотной оппозиции» во время массовых мероприятий в Москве в конце 2011 — начале 2012 года. Она персонифицировала свое недовольство системой лично на Владимире Путине, насколько не пытаясь даже поставить вопрос о несправедливом характере самой системы власти. Все позитивные лозунги носили не просто косметический, а совершенно смехотворный характер — как-то, более справедливое судопроизводство. «Более справедливый» характер, видимо, должен был заключаться в вынесении решений, устраивающих «болотную оппозицию». При этом не затрагивался вопрос об обслуживающем олигархию характере судебной системы, что полностью обесценивает любые призывы к ее изменениям — причина системных несправедливых судебных решений лежит не в области права, а в области роли и места обслуживающих олигархическое государство структур. Поэтому «косметика», предложенная оппозицией, не может вызывать ничего, кроме горького смеха.

Естественно, что «первая тысяча семей» неоднородна хотя бы потому, что контролирует разные ресурсы. Существует классическая вертикальная триада по характеру капитала: промышленный, сырьевой и финансовый капитал, который пересекается по горизонтали так называемой управляющей, силовой, региональной элитой — по характеру властного ресурса. По сути, пересечения этих относительно условных линий и создает приблизительную структуру высшего управляющего слоя России. В других странах эти «линии» могут иметь свой специфический характер, между ними может быть выстроен свой индивидуальный для каждой страны баланс,

но в целом высшая олигархия выглядит примерно одинаково везде.

Еще одной весьма важной характеристикой олигархии является ее ориентированность на внешние источники силы. Внешние по отношению ко всей управляющей системе, то есть, теоретически опора на народ тоже может существовать — но проблема сложившихся государств заключается в том, что народ рассматривается ими исключительно как кормовая база, ресурс, и любой, кто попытается повисить его субъектность, будет неизбежно объявлен врагом системы и безжалостно «вычищен» из нее. Поэтому говоря о внешних силах, нужно иметь в виду именно внешние — по отношению к системе власти и управления и по отношению к стране — силы за пределами наших границ.

Это создает серьезный дестабилизирующий момент, который серьезно снижает субъектность уже самого правящего класса, вынужденного играть роль вассалов и включаться в схватки и войны внешних групп влияния, не имея никакой выгоды от участия в них. Однако это плата за «крышу» и сеньораж, поэтому воспринимается олигархией как неизбежное зло.

Таким образом формируются группировки и кланы в правящей олигархии, которая выстраивает внутри общей пирамиды системы власти свои собственные подсистемы, включающие второй и третий ее слой. Между ними идет классическая конкурентная борьба, но в общем и целом после стабилизации сложившегося порядка вещей, все кланы и группировки заинтересованы в общей стабильности системы и стараются не нарушать ее целостность и устойчивость.

В этой системе роль высшего руководителя — президента — становится если не ключевой, то весьма

важной для консервации ситуации. В определенном смысле он играет роль условного замкового камня, вынув который, можно обрушить всю конструкцию. Именно поэтому роль президента мало зависит от его личности. Как можно было видеть на примере одного из слабейших и ничтожнейших правителей нашей страны за всю ее историю — Д.А. Медведева, даже такое существо вполне может руководить сложившейся системой в случае, если он не покушается на ее целостность. Более того, президент становится главной фигурой, которая более чем кто-либо заинтересован в сохранении стабильности системы при любых внешних и внутренних потрясениях. Его положение определяется только стабильностью системы, поэтому балансирование между интересами кланов — не какое-то запредельное искусство конкретного президента, а его основная управленческая функция.

Отсюда следует, кстати говоря, весьма любопытное следствие: существует устойчивый миф «о добром царе и злых боярах», который в разных вариантах распространяется разными спикерами. В реальности дело обстоит ровно наоборот — более заинтересованного в консервировании ситуации, а значит, и в бесконечном продолжении антинародной грабительской политики по отношению к стране и ее народу, чем президент, просто не существует. Любое изменение системы делает его роль принципиально иной, и создает ситуацию, когда от него будут требоваться совершенно иные качества, а возможно — и вообще его роль будет сведена до сугубо церемониальной.

Предполагать, что человек на вершине власти будет делать что-то, что неизвестным образом отразится на его личном положении в системе властных от-

ношений, просто нелепо. Поэтому и миф «о добром царе» является именно мифом и ничем иным — безотносительно личности первого лица.

Описанная картина в реальности, конечно же, выглядит гораздо сложнее, так как внутри нее действуют не только рациональные, но и сугубо иррациональные соображения, личные отношения, человеческий фактор, ошибки и просчеты. Кроме того, одной из особенностей олигархической системы является ее почти полная закрытость от проникновения так называемой «свежей крови», что вызывает классическую проблему второго закона термодинамики: в закрытой системе процессы энтропии могут только возрасть. В просторечье это называется гниение, а более грубо ситуация описывается народным утверждением о рыбе, гниющей с головы.

В реальности эта ситуация сопровождается отрицательным отбором, когда человек допускается во власть и имеет возможность карьерного роста только в случае наличия компромата, а значит, и наличия всевозможных отрицательных личных черт. В подобных условиях человеческий материал управляющей элиты очень быстро проходит все возможные ступени деградации, что отражается на качестве принимаемых управленческих решений.

Я в качестве примера исключительной убогости и профессиональной непригодности российской управляющей элиты всегда привожу предельно вопиющий пример. Их, безусловно, огромное количество, но этот — просто вишенка на торте. Главный российский специалист по газу — руководитель «Газпрома» А.Б. Миллер — не просто «проспал» сланцевую революцию в США, а активно проводил в жизнь идею о том, что эта революция — миф, оче-

редной пузырь, который скоро лопнет. Откуда следовал логический вывод: никаких угроз для России он не представляет, нет никакого смысла учитывать его как дестабилизирующий российскую газовую политику фактор. Последнее публичное выступление на эту тему у А.Б. Миллера состоялось 30 марта 2013 года в интервью «Вести в субботу», где он сообщил: «...Нам не известен ни один проект в настоящее время, где рентабельность на скважинах добычи сланцевого газа была бы примерно положительного значения, абсолютно все скважины имеют отрицательное значение. Есть такое мнение, что это вообще «мыльный пузырь», который в самое ближайшее время лопнет», — заявил Миллер...

«Америка нашим конкурентом не является. В отношении сланцевого газа мы относимся скептически, никаких рисков не видим. Соединенные Штаты Америки остаются газодефицитной страной. Америка является крупнейшим газовым рынком и потребляет газа больше всех».

По данным главы «Газпрома», согласно анализу экспертов, объем добычи сланцевого газа соответствует объему снижения добычи природного газа на территории США. «Поэтому, по-видимому, добыча сланцевого газа в США вызвана какими-то другими причинами. Можно предположить, что это причины энергетической безопасности США», — считает Миллер...»¹

Как видно сегодня, сланцевый «пузырь» не только не лопнул, но и неплохо себя чувствует даже в ситуации резкого падения цен на нефть, к которым привязана его цена, а ценовая война, объявленная

1. Цитируется по: «Газете.Ру» от 31 марта 2013 года: «Миллер: сланцевый «пузырь» США скоро лопнет» http://www.gazeta.ru/business/news/2013/03/31/n_2826333.shtml.

Саудовской Аравией, в гораздо большей степени отражается на России, чем на сланцевом проекте США.

Такая ошибка может быть простительна обычно-му человеку, даже эксперту. Но руководитель крупнейшей газовой корпорации страны, которая обеспечивает устойчивость бюджета, просто не имеет право на подобные стратегические ошибки, на которых строится, в том числе, и государственное планирование внешней и внутренней политики. Скажем, война на Украине имеет мощный фактор отрезания российских потоков газа от Европы в пользу якобы несуществующего сланцевого газа из США. (Строго говоря, к импорту и транспортировке в сжиженном состоянии сланцевый газ непригоден. Это товар-субститут, товар-заменитель. Сланцевый газ высвобождает объемы обычного природного газа, который и будет сжижаться и транспортироваться танкерами. Тем не менее, именно сланцевый газ обеспечивает переизбыток предложения на рынке, позволяя газовым корпорациям США разворачивать свои экспортные программы).

Недооценка, а точнее — игнорирование существования последствий сланцевой революции и ее влияния на возможность экспорта газа из США не позволили сделать правильный прогноз событий на Украине, а значит, все государственное планирование на этом направлении было провалено напрочь. Цена неверного прогноза чиновника столь высокого (и, казалось бы, ответственного) уровня — миллиарды долларов потерь и человеческое измерение, которое мы можем сегодня в он-лайн режиме наблюдать на Донбассе.

Невежественность Миллера вполне объяснима: невероятные права людей в системе олигархической

власти и управления сопровождаются полным отсутствием ответственности. Эпизодические «посадки» высших управленцев являются совершенно несистемным явлением и могут свидетельствовать лишь об их личном поражении в кулуарной конкурентной борьбе. К примеру, история с мартовским (2015 год) арестом сахалинского губернатора Хорошавина, когда во время обыска в его доме был найден миллиард наличных рублей, вряд ли является единичным случаем. В конце концов, мы живем в России и эмпирически осведомлены о том, что этот слой людей полностью бесконтролен и неподотчетен. Вряд ли миллиард рублей в прикроватной тумбочке является свидетельством kleптомании конкретного губернатора, скорее, мы стали свидетелями нормы поведения этого слоя людей.

Украина в компоненте деградации управленческого слоя существенно опережает Россию, и ужасающее качество человеческого материала в украинском «политикуме» приводит к невероятным по степени некомпетентности решениям. Военная кампания на Донбассе — характерный пример деградации военной мысли и качества военного управления на Украине. Кретинизм военных руководителей всех звеньев извиняет только еще больший кретинизм политиков, которые отдают военным приказы.

Игорь Стрелков в частной беседе со мной, а затем и в своих публичных выступлениях называл катастрофические просчеты на всех уровнях военного управления одной из главных причин вполне успешного противостояния ополчения Донбасса кадровой армии Украины в период, когда ополчение находилось в стадии становления, а ВСУ и территориальные батальоны нацистов обладали подавляющим преимуществом как в людях, так и технике.

Является ли такое «первенство» Украины ее индивидуальной особенностью или стало следствием более ускоренной ее деградации — вопрос важный, но пока ограничимся лишь его констатацией. Не следует это понимать как индульгенцию для России — к сожалению, эти процессы и у нас носят довольно динамичный характер, так что у нас есть все шансы быстро догнать, а то и перегнать Украину. Первенство здесь носит очень сомнительный характер, так что стремиться на призовое место точно не стоит.

Несмотря на относительную условность описанной системы власти и управления, которую привычно называют «олигархией» или «олигополией», в целом, на мой взгляд, она вполне верно отражает ее состояние. Однако оговорюсь сразу: такое положение возможно только в период относительно стабильного развития. Любой кризис, который носит признаки системного, немедленно меняет в этой стабильной конструкции практически всё.

При этом олигархия является крайне архаизированной и главное — принципиально нереформируемой изнутри системой управления, что автоматически ведет к застою, консервации всех проблем, а соответственно, нарастанию противоречий, которые разрешаются исключительно взрывным образом. С.Б. Переслегин в своей статье «Опасная бритва Оккама» (к ней я вернусь еще раз ниже) дает характеристику естественному процессу развития глобализированной экономики:

«...С миром, привыкшим к непрерывной экспансии, произошло то же самое, что нередко бывает с небольшими растущими фирмами, которые вдруг осознают, что период роста закончился, свою долю рынка они получили и другой уже не будет. Начи-

нается борьба за снижение издержек, вводится политика экономии, создается штатное расписание, в котором каждому прописаны его функциональные обязанности. Быстрорастет бюрократизация бизнес-процесса, вводятся технологические стандарты и должностные инструкции. Разделяется владение и управление, выстраивается система менеджмента. По мере продвижения фирмы в сторону организованности и заорганизованности «отцы-основатели», прежний креативный персонал, покидают ее...»

Ключевая особенность: «разделяется владение и управление». Как раз то, что и является квинтэссенцией олигополии — невозможность подобного разделения и взаимная конвертация власти и собственности. Олигархи, появившись и утвердив свою власть, неизбежно отбрасывают захваченную ими страну на обочину, а процесс реформирования выстроенной ими системы управления всегда проходит предельно конфликтно с неясным конечным результатом. Как показали события на Украине, гражданская война с массовыми жертвами и разрушениями тоже являются особенностями и весьма возможными атрибутами кризисов внутри олигархического государства

* * *

Проблемой государства со слабой экономикой является его крайняя незащищенность перед любым кризисом. Внутренних ресурсов выйти из кризиса у такого государства или нет, или они недостаточны, но главное — практически всегда причины кризиса недоступны для разрешения этой стране, поэтому она неспособна решить их, и вынуждена бороться лишь с последствиями. В такой ситуации никакие «подушки безопасности», накопленные в стабильные годы, не могут ни помочь, ни спасти — они по-

просту проедаются, после чего кризис обрушивается на страну всей своей мощью.

Российская олигархия, вынужденная опираться на внешние источники силы, заплатила за право «вхождения в семью цивилизованных народов» подчиненным положением своей экономики, встраиванием в мировое разделение труда на низших ступенях создания добавленной стоимости. Именно это и определяет системность такого явления, как «сырьевой придаток». Не некая злая воля или некомпетентность руководства, а железная и объективная логика вхождения в «семью» становится причиной тотальной деиндустриализации страны.

Естественно, что интересы страны и народа в таком положении вещей отсутствуют, однако свою волю в этом вопросе как раз и навязывает олигархия, которая имеет возможность единственная получить выгоду от вхождения в мировую элиту — пусть и на очень второстепенных ролях, с оговорками и неизбежной в таком случае зависимостью от внешних игроков. Фраза Збигнева Бжезинского о российской элите, хранящей свои пятьсот миллиардов долларов на Западе: «Еще большой вопрос — чья эта элита», стала по сути нарицательной. При этом никто и не пытается оспорить ее справедливость.

Абсолютно аналогичная ситуация в этом компоненте наблюдается во всех остальных странах бывшего СССР, в которых правящий режим соответствует определению «олигархия». Украина к таким странам относится полностью и без малейших оговорок.

Такие же процессы, но более динамично и без создания олигархического государства, проходили и в странах Восточной Европы. Европейская бюрократия, включая страны Восточной Европы в свою

орбиту, имела целью расширение рынка сбыта европейских товаров, и поэтому никаких конкурирующих систем управления терпеть была не готова. В этом смысле восточноевропейские страны были сразу и быстро переформатированы под европейские стандарты управления, чему во многом способствовали и культурные особенности восточноевропейцев, которые готовы относительно бесконфликтно воспринимать их без слома психики. Однако это никак не поспособствовало тому, что Восточная Европа могла стать равной «старой» Европе — она была включена на роли полуколонии с неизбежной деиндустриализацией, архаизацией и обезлюживанием огромных территорий.

Более восточные территории ни Европа, ни Соединенные Штаты не смогли одновременно «переварить», что и привело к возникновению крайне уродливых и ублюдочных форм управления. С одной стороны, это оставляет шанс на самостоятельное развитие в случае ликвидации олигархии, однако при этом деградация стран бывшего СССР, ставших полем управления олигархических кланов, носила крайне динамичный характер. Даже в России экономика, согласно официальной статистике, смогла вернуться на уровень 1990 года только в 2011 году. Достижением это назвать крайне сложно, так как 1990 год — это год пика кризиса, который и обрушил в итоге СССР, то есть, самая низкая точка, с которой и началось обрушение наших стран в начале 90 годов прошлого века.

В остальных странах бывшего СССР ситуация еще хуже, и никаких шансов вернуться в «благословенное кризисное советское прошлое» у них, видимо, при существующих вводных просто нет.

В ситуации кризиса властные группировки и кланы вынуждены решать две параллельные задачи: с одной стороны они продолжают вести конкурентную борьбу с другими кланами, с другой — «сжатие» национального пирога ставит перед ними задачу выживания, которая решается всегда в одном и том же ключе: должен быть выбран клан-«жертва», который будет ликвидирован, а его ресурсы распределены между победителями.

Таким образом обеспечивается выживание: при сжимающемся внешнем конуре за счет внутреннего перераспределения ресурсов группировки-победители получают возможность развития, пусть и кризисного. Тем самым решается проблема Второго начала термодинамики через пожирание части системы ради сохранения ее самой. Так голодающий человек поедает накопленные в виде жировых отложений запасы. Правда, если процесс не будет остановлен, он перейдет в дистрофию, которая может уже и не излечиться.

Проблема олигархического государства заключается в том, что, будучи в самом низу «пищевой цепочки» в мировой системе разделения труда, оно в числе первых входит в любой региональный и мировой кризис и в числе последних из него уходит. При этом можно предполагать, что потери олигархического государства от кризиса всегда будут выше, чем у всех остальных, а шансов на то, чтобы использовать кризис как источник развития, у него практически нет. Развиваться можно лишь изменяясь, а главная цель олигополии — сохранять всё как есть максимально продолжительное время.

Кризисное существование олигархического государства, его стратегия, тактика, реакция кланов и группировок на кризис — это отдельная, и, по прав-

де говоря, крайне увлекательная тема. Я не стану ее здесь развивать просто потому, что она не относится напрямую к проблемам, которые затрагиваются в книге. Тем не менее, сугубо бездоказательно, в аксиоматическом порядке ряд эмпирических и общепризнанных наблюдений будут по ходу процесса приводиться и использоваться.

Разумная и наиболее эффективная тактика действий клановых группировок во время кризиса (естественно, с их точки зрения) выглядит как выбор конкретной жертвы в лице одного из конкурирующих кланов, его разгром и относительно бескровное поглощение его ресурсной базы всеми остальными. В случае, если кризис к моменту, когда эти ресурсы будут «переварены», не прекратится, должен последовать новый цикл внутривидовой борьбы — и так до окончания кризиса, причины которого находятся вне, а поэтому олигархия неспособна самостоятельно их ликвидировать.

Собственно, мы все своими глазами наблюдаем верность такого утверждения: начавшийся в 2007-2008 мировой кризис отражается на России (равно как и на прочих странах бывшего СССР), но мы способны лишь на ликвидацию или купирование последствий этого кризиса. Его причины нам неподвластны, а поэтому всё, что может делать олигархическая властная верхушка России — это лишь реагировать и пытаться минимизировать последствия кризиса. Никакой иной стратегии действий она проводить неспособна по объективным обстоятельствам.

Тем не менее, в реальной жизни борьба клановых группировок довольно далека от разумной и эффективной. Украина тому наиболее яркий пример.

Клан Януковича пришел к власти в 2010 году, когда мировой кризис серьезно затронул всю капиталистическую периферию, включая и Украину. Какое-то время она обеспечивала свое развитие за счет накопленных запасов, однако слой «подкожного жира» был крайне небольшим, и к моменту прихода Януковича на пост президента межклановая борьба стала единственным разумным способом выживания.

Тактически верным ходом за клан Януковича, конечно же, был выбор конкретной жертвы и предложение всем остальным поучаствовать в её уничтожении и дележе ресурсов. Естественно, что Янукович, как первый среди равных, мог в этом случае рассчитывать на самую большую долю, что вряд ли вызвало неприятие всех остальных участников грабежа награбленного.

Однако человеческий фактор, жадность и в определенной степени обычная человеческая глупость вкупе с чувством вседозволенности привели к тому, что Янукович стал «откусывать» понемногу и ото всех. Это вызвало протест и нарастание недовольства в олигархической среде Украины, вследствие чего именно клан Януковича в конечном итоге объединил против себя всех остальных. Пожалуй, это и стало ключевой причиной запуска Майдана-2013, который действительно стал неожиданностью для всех. Владимир Путин совершенно не зря сообщил на одной из своих публичных пресс-конференций, что в России ожидали обострения ситуации на Украине — но в 2015 году. Вряд ли Майдан в 2013 году ожидали и все остальные внешние игроки: он стал сюрпризом и для них.

Веди Янукович и его клан борьбу за выживание тактически более грамотно, он мог бы оставаться

у власти весь отведенный срок, а при грамотном использовании своего первенства — бесп проблемно выиграть следующие президентские выборы.

Тем не менее, специфика олигархического государства и логика поведения клановых группировок проявилась на Украине вполне классически: ликвидировав Януковича как политика, конкурирующие кланы занялись дележом его «наследства», оставшегося без политического и властного прикрытия. Проблема конкретной украинской ситуации заключается в том, что Майдан стал ситуативным «объединением против» поневоле, и уже в ходе государственного переворота проявились противоречия внутри созданной против Януковича унии. Далее они лишь усугубились, так как не было признанного лидера этой унии. Во многом поэтому процессы после государственного переворота пошли, что называется, вразнос, это и определило остроту конфликта и перерастание его в вооруженную стадию.

Описанные процессы в конечном итоге привели к тому, что прежние, мирные, способы разрешения межклановых противоречий оказались подорванными, и вооруженные отряды — частные армии олигархов внесли в прежний механизм исключительно дестабилизирующий момент.

Можно предположить, что в конечном итоге все олигархические группировки Украины (если, конечно, она выживет и не будет разорвана противоречиями) постараются выработать договоренности, по которым эти частные армии будут ликвидированы, как элемент нестабильности. Однако понятно, что такого рода договоренности потребуют гарантий для тех олигархов, которые сумели в ходе гражданской войны создать наиболее многочисленные и боеспособные с точки зрения решения задач меж-

клановой борьбы вооруженные группировки. Тактическая победа президента Порошенко над губернатором Днепропетровской области Коломойским в марте 2015 года отодвинула достижение подобного рода договоренностей, и оставила формального победителя-президента перед сложным выбором: продолжать ли силовое разрешение конфликта с Коломойским либо начать с ним переговоры о выработке требуемого мирного соглашения.

В свое время в России проходили (хотя и в менее масштабной и острой форме) подобные процессы. В 90 годы, ставшие символом бандитизма эпохи первичного накопления капитала, массовый отстрел бизнесменов и чиновников, использование силовых ресурсов по отношению к конкурентам вызвал в конечном итоге негласную договоренность среди крупнейших олигархов первой волны о неприменении друг к другу подобных методов ведения конкурентных войн. Часть олигархов не согласилась с подобной постановкой вопроса — причем это была та часть, которая уже успела создать свои частные силовые структуры и решала с их помощью задачи борьбы. Существование таких «несистемных» олигархов и вызвало объективную потребность в создании системы арбитража, и скорее всего, перед Владимиром Путиным в первый его срок была поставлена задача ликвидации всех тех олигархов, которые отказывались играть по новым правилам. В общем и целом эта задача была выполнена, хотя за нее пришлось заплатить немалую цену — консервация сложившегося положения стала причиной отказа от развития страны в пользу стабильности кланово-олигархической системы управления.

На Украине ситуация после Майдана оказалась гораздо сложнее. Жесткие противоречия в среде

формальных победителей не позволили им быстро и качественно решить проблему ликвидации донецкого клана в целом, что позволило его представителям сделать ставку на спонтанно возникшее народное восстание на Донбассе. Путем сложных и непубличных договоренностей с «коллегами» из России территория восстания в конечном итоге была взята под контроль донецкими олигархами, а ополчение Донбасса стало по сути, такой же частной олигархической армией, как и территориальные батальоны киевских и днепропетровских олигархов. Война прочно перешла на рельсы межклановой борьбы, с единственным дополнением: пропаганда с обеих сторон всячески обходит этот весьма щекотливый вопрос, который в случае его откровенного и правдивого освещения вызовет крайнее раздражение населения по обе линии фронта.

Сторонники «революции гидности» и без того недовольны тем, что на волне идеалов Майдана к власти пришли те же самые олигархи и продажные чиновники из прежней обоймы украинского «политикума», население Донбасса, весьма наивно полагавшее, что оно восстало против засилья олигархов и за какую-то пусть и абстрактную, но тем не менее справедливую идею «Русского мира», естественно, очень болезненно воспримет тот факт, что колоссальные жертвы и разрушения этой войны — лишь цена сохранения собственности и политических позиций всё тех же донецких кланов.

В итоге на сегодняшней Украине нет довлеющей силы, способной навязать единое решение для всех. Это определяет затяжной характер конфликта и высокую степень неопределенности его результатов.

* * *

В своей статье «Опасная бритва Оккама» С.Б. Переслегин пишет:

«...Особенностью индустриальной экономики является ее принципиально кредитный характер, проще говоря — наличие ссудного процента. Это обстоятельство приводит, во-первых, к инфляции — возрастанию денежной массы и обесцениванию накопленных сокровищ. Во-вторых, к появлению в экономике инновационных элементов, созданию новых стоимостей. В-третьих, к экстенсивному росту рынков. Индустриальная экономика обречена расти. Через кризисы, через войны, через длинные циклы, но — обязательно расти.

Для роста нужны ресурсы: сырье, люди и рынки. И то и другое, и третье подразумевает пространство, свободное от индустриального производства. И вся история индустриальной фазы — это своеобразный «бег к морю», к границам мира обитаемого...¹»

Современный капитализм прошел ряд стадий, целью которых стали попытки преодолеть существующую системную проблему, о которой пишет Переслегин. Достигнув пределов экстенсивного роста и закрыв на длительную перспективу выход в космос и его освоение, как логичный этап расширения рынков сбыта и сохранение существующей системы, капитализм был вынужден пойти по пути интенсификации потребления, используя его как квазирешение, обеспечивающее относительную устойчивость глобальной экономики в период поиска системного выхода из сложившегося кризисного положения.

1. Цитируется по: С.Б. Переслегин. Опасная бритва Оккама; <http://pagodi.ru/text/opasnaya-britva-okkama/page-7>

Естественно, что такое квазирешение не может бесконечно удерживать стабильность и бесконфликтность, однако оно позволяет внутри замкнутой системы, которой является глобализированная экономика, инициировать мини-кризисы, предохраняясь от глобальной катастрофы, к которой не готов никто, хотя существуют определенные планы, основанные на глобальном конфликте, как способе разрешения возникшего кризиса.

В чем суть такого решения? Интенсификация потребления позволяет одному и тому же человеку-потребителю поддерживать рост или хотя бы минимальную устойчивость экономики за счет уменьшения срока пользования тем или иным товаром. Интенсификация потребления вынуждает потребителя покупать товары, в сущности, не нужные ему. Прекрасным образцом такого принципа является «гонка гаджетов», когда ежегодно хай-тек корпорации обновляют линейки телефонов, смартфонов, планшетов и сопутствующих им устройств, проводя мощнейшие рекламные кампании по стимулированию продаж, формируя устойчивый спрос на новейшие гаджеты, хотя в общем и целом, они по своим функциональным свойствам очень мало отличаются от более ранних моделей.

Фанаты-гаджетоманы со мной не согласятся, рассказывая о технологических рывках, и в какой-то мере будут правы. Но общая картина от этого все равно не меняется: стимулирование продаж ненужных товаров, создание моды и культа на владение ими поддерживает производство этих ненужных товаров, вытягивая в целом глобальную экономику.

Подобная ситуация создается во всех возможных секторах и отраслях экономики. Ситуация, когда важнейшей характеристикой товара являлась его

надежность, становится его крупнейшим минусом, но эта нетерпимая с точки зрения потребительского бума характеристика преодолевается созданием потребительской истерии, которая вынуждает покупать, покупать и покупать, отключая элементарную житейскую логику и рациональные соображения.

Это отступление сделано не для того, чтобы гнвно пообличать звериную сущность капитализма. Жестокая необходимость вынуждает всю сложившуюся систему к подобным решениям — по крайней мере до тех пор, пока не будет найдено и воплощено решение, позволяющее системно преодолеть родовое пятно капитализма — необходимость его экстенсивного роста. Живя в этой системе, мы не можем не понимать бессмысленность подобных обличений или во всяком случае их бесперспективность. Решение лежит за ее пределами, и пока мы находимся внутри, мы обречены на следование ее особенностям. Нелепо, живя за Полярным кругом, вести образ жизни, как в тропической стране. Нужно либо уезжать в тропики, либо строить за Полярным кругом комфортные условия жизни. Либо — принимать существующие условия и жить соответственно им.

Современный капитализм, сформулировав квазирешение, в гипертрофированной форме приступил к формированию «идеального потребителя» — то есть, человека, абсолютно неспособного противиться навязываемым потребительским стандартам и моделям поведения. Ранее формирование «хватательных» инстинктов тоже носило обязательный характер в создании стереотипов поведения, однако именно сейчас современный глобальный капитализм заинтересован в полном подавлении инстинкта самосохранения «идеального потребителя» в интересах сохранения и выживания глобальной экономики.

Это непростая задача, которая требует переформатирования психики — как индивидуальной, так и коллективной. Западная цивилизация, в недрах которой и зародилась философия протестантизма, ставшая идеологической основой капитализма в его нынешнем виде, с большим трудом смогла пройти такое переформатирование. Очень непросто было расстаться с табу, ставшими культурной основой христианства. Протестантизм по сути отменил понятие греха, поначалу вынудив признать алчность за добродетель («Богатство угодно Богу»), а затем выведя и все остальные грехи и табуированные темы за пределы запрета («Всё на продажу»). Но такое переформатирование шло столетиями, сопровождалось кровавыми войнами, революциями, отступлениями и победными рывками идеологии алчности.

Изменение психики народов, не относящихся к Западной (точнее ее называть Евро-атлантической) цивилизации проходит стремительно в течение последнего столетия. Именно стремительность создаёт для этого процесса основные трудности, так как исключительно сложно стереть культурные слои, являющиеся особенностями иных цивилизаций в короткий срок.

Тем не менее, «на выходе» целью подобного переформатирования и должен быть новый человек. Человек светлого капиталистического будущего. В отличие от идеального человека в версии советской фантастики: человека-творца, человека-альтруиста, человека умеренного в своих потребностях, евро-атлантическое переформатирование должно получить кадавра, неудовлетворенного полностью из «Понедельника» Стругацких. Нерассуждающего, с отключенным критическим мышлением, отвлеченно и фрагментарно образованного, неспособ-

ного к самостоятельным суждениям и решениям практически во всех областях жизни, включая сугубо бытовую сторону. Всё это заменяет ему реклама и суждения авторитетов. Создаются секты, где гуру и вожди являются безусловными и абсолютными авторитетами, следование которым является обязательным.

Человек вталкивается в разные секты, которые определяют его жизнь во всех возможных ситуациях — от выбора политических предпочтений до потребительских инстинктов. Создается секта свидетелей Кургиняна, секта любителей продукции «Эппл», секта сторонников Майдана и так далее. Принадлежность к секте становится важнейшей социальной характеристикой человека или группы людей.

Не могу не привести с определенным редактированием свой собственный текст в блоге, написанный на эту тему:

«...У Сергея Переслегина (точнее, у группы авторов, среди которых был и Переслегин) имеется вышедшая недавно книга «Сумма стратегий», где они дают в том числе и обзор типов мышления. Очень многие комментарии прямо как по заказу выглядят иллюстрацией к одному из описанных ими типов мышления — сублимированному:

«...Уже указывалось, что мышление отнюдь не является всеобщим достоянием в отличие от Разума, причем доля людей, способных к самостоятельному и независимому мышлению, снижается от поколения к поколению, что еще раз свидетельствует о кризисе индустриальной фазы развития. В настоящее время число людей, к мышлению не способных, но симулирующих, изображающих его настолько велико, что их правильно назвать немслящим большинством. В таком же смысле, мыслительную деятельность имитируют

компьютерные программы — генераторы текстов. Объект, организующий сознание немыслящих, будем называть мышлением без мышления. Предмет такого квазимышления не определен и случаен, способом аргументации служат эмоции. Квазимышление бесструктурно, в нем не выделяются смысловые слои и единицы: кусочки событий, разорванные причинно-следственные цепи или, напротив, причинные связи, не имеющие причины, либо следствия, либо того и другого.

Сублимированное мышление

Формой квазимышления, характерной для современного общества, является сублимированное мышление. Этот термин не имеет отношения к Фрейду и его модели, а скорее связан с технологиями производства продуктов питания, где словом «сублимация» обозначают процедуру удаления влаги из свежих продуктов вакуумным способом.

Соответственно с мышлением происходит то же самое — из него удаляется вся «влага» и остается «сухой остаток», воспроизводящий ранее переваренные словесные «пакеты». Иными словами, сублимированное мышление не способно на то, чтобы производить новую информацию или организовывать новую деятельность — его функция состоит в обслуживании потребностей семантической среды. Субли мыслят словами, мыслят чужими теориями, усредненными суждениями, стереотипными конструктами, которые формулируют кастрированное подобие картины мира. Иное, тем паче иновое, в таком мышлении отсутствует полностью.

Можно сказать, что сублимированное мышление возникло тогда, когда стереотипы вышли из-под контроля людей и объединились в информационные конструкции, невидимые человеку, но по-своему разумные.

Для сублимированного мышления характерна псевдорефлексия — конструкции из слов и понятий, которые ничего не несут в себе, а используются для бесконечного самоповторения.

Сублимированное мышление довольно широко представлено в литературе, например, к этому типу мышления относится целый жанр — женский роман. Туда же относится большинство современной журналистики и публицистики (особенно сетевой)...

По сути, немалая часть людей, следящих за украинским конфликтом что с «той», что с «этой» стороны ничем друг от друга не отличается. Зомби-патриоты с обеих сторон мыслят настолько заштампованными образами, что любой текст интерпретируют строго в рамках этих штампов. Есть некая устоявшаяся картина, вбитая пропагандой под общим названием «Крымнаш» — и зомби с «этой» стороны любую попытку выйти за флажки этой картины (крайне условной, искусственной и очень далекой от реальности) просто не воспринимают и не понимают.

Сказано: присоединение Крыма — сакральное действие, не подлежащее сомнению, и эти люди в штыки будут воспринимать любые сомнения не в факте присоединения, а в его процедуре, последствий, способах реализации и так далее. Конструктивный разговор на подобном уровне не имеет ни малейшего смысла.

С «той» стороны ситуация аналогичная. Обезумевшие украинцы отказываются понимать, что именно Майдан и госпереворот в Киеве запустил и крымские события, и Одессу, и гражданскую войну. Им вбили в их одноклеточный мозг штамп об агрессии России — и теперь любые иные объяснения для значительной части этих глубоко несчастных

людей попросту недоступны. Оперативная память переполнена.

Говоря о зомбированных пропагандой украинцах, мы, безусловно, правы. Но зомбированных и лишенных зачатков критичности россиян ничуть не меньше. Они точно такие же субли, точно такие же бандеровцы, как и с «той» стороны. И представляют прекрасный материал для любых манипуляций. Что, безусловно, вызывает лишь глубочайшее сожаление.

К сожалению, как показала Украина, именно масса населения с ампутированным мышлением, жертв ЕГЭ, телевидения, соцсетей — это и есть питательный субстрат для всех революций «гидности», майданов или антимайданов. Будучи в бытовом отношении относительно вменяемыми людьми и способными принимать довольно сложные решения (скажем, купить обои до того, как начать ремонт в квартире), они превращаются в обычных обезьян, когда принимают участие в любых других мероприятиях — скажем, отдают свой голос на выборах или принимают участие в митинге.

Собственно, это и есть главная вина современной власти — что у нас, что на Украине. В том, что вместо думающего человека, способного на критическое мышление и творческий труд, из него воспитывают тупого потребителя жвачки. Как челюстной, так и мыслительной. И это — критическая проблема. Пожалуй, самая главная...»

Сублимированное фрагментарное мышление, способность мыслить лишь затверженными блоками, некритичность сознания, неспособность выстраивать причинно-следственные цепочки и уж тем более находить в происходящем противоречия, что не позволяет выделять и причины происходяще-

го, подменяя их предельно упрощенными следствиями — это и есть признаки человека — идеального потребителя.

Могу привести своё собственное наблюдение. На волне интереса к событиям гражданской войны в Ливии в 2011 году сформировалась секта сторонников Каддафи, проявлявшая наибольшую активность в интернет-среде. Она создала идеализированный и во многом бесконечно далекий от реальности образ Брата-Лидера, предельно агрессивно реагируя на любые попытки усомниться в величии нарисованного образа. Были и совсем экстремальные отклонения вроде бежавшей в Ливию российской гражданки Устюжаниновой, которая впоследствии оказалась замешанной в некрасивую уголовную историю в Триполи, ставшую поводом для экстренной эвакуации российского посольства.

Среди этих фанатов были и граждане Украины. Как и прочие свидетели секты Каддафи они демонстрировали в полной мере описанное выше сублимированное мышление, будучи классическими сублями. И именно этих людей я встретил в рядах сторонников Майдана, где они с той же страстью боролись с «вором Януковичем», демонстрируя полную невменяемость и неспособность к минимальному критическому осмыслению действительности. Своих вчерашних союзников по секте Каддафи с российской стороны они столь же ожесточенно, как и ранее, называли «ватой», «колорадами» и прочими новыми мемами.

По сути, политическая окраска сублей носит так называемый «рэндомный» характер — то есть, за кого они будут болеть — вопрос абсолютно случайного выбора. Они могут быть с одинаковой степенью вероятности сторонниками ультралиберализма,

радикального национализма или полностью невменяемыми «охранителями» — выбор окраса случаен и совершенно бессистемен и хаотичен.

Естественно, процесс оболванивания народа (что в России, что в любой другой стране бывшего СССР, ставшей на путь строительства светлого полуколониального будущего на периферии современного капитализма) ещё далёк от завершения, однако стоит признать, что сделано многое. Причем нужно понимать — не злобные иностранные супостаты, а отечественные олигархи и их обслуживающий персонал (при том, что всегда нужно помнить их характеристики, данную Збигневом Бжезинским) являются творцами этого Нового человека. Только такой человек достоин быть членом общества тотального потребления, чья успешность определяется лишь объемами и стоимостью потребленных товаров.

Вот только проблема заключается, как всегда, в возникновении побочных следствий этого «человекостроительства». Важнейшим и опаснейшим следствием для устойчивости страны и общества является внушаемость человека во всех областях жизни — в том числе и в области сохранения государства. Этот человек и есть питательный субстрат, в отношении которого существенно проще применять технологии социальных манипуляций, социального инжиниринга.

Тонкость в том, что проекты такого инжиниринга могут быть как внутренние, инициируемые самой властью в своих собственных целях (к примеру, получения гарантированного результата на выборах), так и внешние, которые инициируются противниками государства. Технологами «цветных революций».

Мой соавтор подробно и фактически изнутри описал то, что происходило на Украине в течение нескольких десятилетий в области перестройки общественного и индивидуального сознания, но нужно понимать, что подобные технологии наиболее эффективно работают во внутренне противоречивом и принципиально неперестраиваемом обществе и государстве, основу которого составляет олигархия, как субъект управления и идеальный потребитель, как объект этого управления.

Чем дальше продвигается страна по пути строительства олигополии, тем более уязвимой она становится против технологий «мягкого сноса» — вне зависимости от кажущейся могущественности. Даже обладание таким сакральным чудо-оружием, как ядерное и термоядерное, а также наличие мощной армии, всепроникающих спецслужб, свирепой полиции никак не гарантирует от уязвимости от этих технологий. Олигархическое государство по своей природе тяготеет к предельной негибкости и консервированию подобного состояния. Это является его силой, но в то же самое время позволяет разрушать его с помощью таких методов, в отношении которых оно по своей сути неспособно противодействовать. Негибкость становится ахиллесовой пятой режима.

Тем не менее, понятие «цветных революций» во многом также мифологизировано, как некое современное чудо-оружие, с которым невозможно справиться («Нет у вас методов против Коли Сапрыки-на»). Применение понятия «цветных революций» ко всем внешне похожим процессам создает ситуации, в которых неизбежно совершаются ошибки в прогнозировании, особенно на уровне освещения их в СМИ. Скажем, события в Гонконге, внешне весьма похожие на Киевский майдан, в принципе нельзя

назвать «цветной революцией» просто потому, что не выполнялись условия, позволяющие считать их именно этим процессом. Однако СМИ прочно утвердили мнение именно о «цветной революции», что позволило начать создавать модели, в которых Китай подвергается атаке извне, а это позволило создать ряд прогнозов, которые в чем-то похожи на прогнозы Миллера о сланцевом газе: убедительно, но абсолютно неверно.

Поэтому попробуем разобраться с понятием «цветной революции» максимально строго в системе качественных и количественных определений.

* * *

Определение цветных революций у разных исследователей звучит несколько по-разному, что неудивительно, так как эта технология социального инжиниринга стала широко изучаться совсем недавно. Несмотря на то, что многие элементы «цветных переворотов» описывались еще с событий, которые привели к распаду Советского Союза, но системно и широко технология стала исследоваться на волне событий Арабской весны.

Одно из наиболее строгих определений понятия «цветной революции» дал профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ им. Ломоносова (Москва) доктор политических наук А.В. Манойло в своей работе «Цветные революции и технологии демонтажа политических субъектов», опубликованной в журнале «Мировая политика» №1 за 2015 г.:

«...Цветные революции — это технологии осуществления государственных переворотов и внешнего управления политической ситуацией в стране в условиях искусственно созданной политической

нестабильности, в которых давление на власть осуществляется в форме политического шантажа с использованием в качестве инструмента шантажа молодежного протестного движения.

Несмотря на существенные различия государств, в которых они вспыхивают, между собой (в геополитическом, социальном, экономическом плане и международном положении), все они укладываются в одну и ту же организационную схему, предполагающую организацию по шаблону молодежного протестного движения, преобразования его в политическую толпу и использование этой силы против действующей власти в качестве инструмента политического шантажа. Это прямо указывает на то, что цветные революции в принципе не могут быть реализацией объективных надежд и стремлений большинства населения.

Цель любой цветной революции — осуществление государственного переворота, то есть захват и удержание власти насильственным путем.

Объектом цветной революции выступают власть и властные отношения, предметом — политический режим.

У цветных революций есть необходимое и достаточное условия их успешной реализации.

Необходимое условие осуществления цветной революции — наличие политической нестабильности в стране, сопровождающейся кризисом действующей власти. Если политическая ситуация в стране стабильна, ее нужно искусственно дестабилизировать.

Достаточное условие — наличие специально организованного (по особой сетевой форме) молодежного протестного движения...»¹

1. Цит. по: http://e-notabene.ru/wi/article_12614.html

«Цветная революция» — это технология демонтажа и пересборки социального субъекта, и в качестве таковой относится к технологиям Шестого уклада. Неудивительно, что Соединенные Штаты, вплотную подошедшие к так называемому фазовому переходу между Пятым и Шестым укладами, овладели этой технологией первыми и применяют ее все более широко и массово. Остальные страны пока лишь исследуют и фрагментарно пытаются внедрять эту технологию в свои политику.

Стоит отметить, что в зависимости от целей и задач, которые ставят перед собой США (пока есть смысл говорить только о них, как о монополистах в применении технологий «цветных революций»), процесс демонтажа социального субъекта может быть прекращен на любой стадии. Скажем, без пересборки нового режима или частичной его сборки.

К примеру, если мы возьмем ситуацию в Ливии, западная коалиция, разрушив режим Каддафи, практически полностью утратил интерес к происходящему в Ливии, оставив ее в состоянии катастрофы. Последствия видны сегодня предельно выпукло: непрекращающаяся гражданская война, столкновения разных внешних игроков, дезинтеграция политического пространства и идущая фрагментация страны.

В Ираке ситуация выглядит несколько иной: разрушив режим Саддама Хусейна, Соединенные Штаты создали очень хрупкий и наполовину нежизнеспособный режим, имеющий внешние признаки демократии (правительство и парламент сформированы через классические выборы, на которых всегда в силу особенностей Ирака будут побеждать представители шиитского большинства). Понятно, что вся система существовавших ранее механизмов на-

хождения общественного и межконфессионального консенсуса, которая не вписывается в рамки навязанной извне демократической процедуры, оказалась разрушенной.

Поэтому режим Багдада оказался в ситуации, при которой конфликт между шиитским большинством и суннитским меньшинством стал лишь вопросом времени — и это время наступило летом 2014 года, когда боевики ИГИЛ, воспользовавшись грубейшими политическими ошибками правительства Нури аль-Малики во взаимоотношениях с суннитской общиной, смогли захватить значительную часть территории Ирака, на которых проживают сунниты и создать на ней Исламское государство. Тем самым Ирак оказался расчлененным — и ключевой причиной этому стали эксперименты США в области государственного строительства в этой стране.

При этом нельзя сказать, что речь идет об однозначном просчете Соединенных Штатов. Расчленение Ирака было предусмотрено в планах части политического истеблишмента США (что было выражено в публикациях различных карт вроде карты полковника Петерса и создании теоретических обоснований необходимости подобного расчленения). Целью распада Ирака было создание враждебного Ирану радикального суннитского государства на территории Сирии, Ирака и Иордании, который будет вести бесконечную войну с Ираном, тем самым ослабляя его и вынуждая тратить колоссальные ресурсы на поддержание относительной стабильности в регионе.

Приблизительно такая же логика прослеживается и на Украине. Целью Майдана (во всяком случае, публично заявленной) было вхождение страны в ассоциацию с Евросоюзом, что европейцы, безуслов-

но, приветствовали, рассчитывая на расширение зоны свободной торговли и на новые рынки сбыта своей продукции пусть и за счет некоторого ухудшения отношений с Россией.

Для Соединенных Штатов целью государственного переворота на Украине стало создание предельно враждебного России режима, который будет выполнять ту же роль, что и Исламское государство для Ирана — то есть, создание зоны напряженности на российской границе. Для достижения такой цели территориальная целостность Украины не имеет принципиального значения, и поэтому США вполне хладнокровно отнеслись к возвращению Крыма, довольно спокойно относятся к событиям на Донбассе и участию (пусть и якобы тайному) России в этих событиях. Задача выполняется: режим в Киеве стал непримиримо-враждебным к России, и в случае его сохранения будет всегда вынашивать планы возвращения Крыма, а также уничтожения восставших территорий Донбасса. В обоих случаях Россия получает очаг напряженности, в котором Соединенные Штаты могут в короткое время поднять градус противостояния до любого нужного им значения.

Для этого США должны лишь поддерживать режим в Киеве, не позволяя ему окончательно «схлопнуться». Однако и здесь у них есть довольно широкое поле для маневра: даже если режим Киева не выдержит внутренних противоречий и рухнет, ключевым условием для США станет недопущение стабилизации ситуации и продолжение непрекращающегося противостояния на Украине. В этом случае зона напряженности на российских границах продолжит свое существование, лишь сменяются угрозы: вместо нападения на Крым украинской армии Россия получит иррегулярную войну на всей или на значитель-

ной территории бывшей Украины, которая будет создавать катастрофические проблемы на западных российских рубежах. Задачей Соединенных Штатов станет недопущение стабилизации обстановки, что чисто технологически делать гораздо проще, чем налаживать стабильную мирную жизнь.

Им достаточно будет поддерживать какое-то выбранное ими в качестве легитимного правительство в борьбе с остальными группировками, возникшими на территории Украины, но поддерживать так, чтобы победа какой-либо группировки была бы исключена.

Говоря иначе, для Украины уготована участь либо Ирака, либо Ливии в том или ином виде. И для этого совершенно необязательно доводить до конца всю цепочку действий, начавшихся в конце осени 2014 года на киевском Майдане. Пересборка Украины не требуется для достижения поставленной США задачи.

Пока затруднительно создать модель (или модели) действий США в отношении России. Можно лишь очень рамочно понять цели и задачи, которые ставят перед собой элиты США. Нужно отметить, что пока консенсуса между ними в отношении России не достигнуто, хотя, по правде говоря, он вообще вряд ли будет достигнут, учитывая крайне жесткие противоречия между различными группировками США. Эти противоречия усиливаются по мере разрастания мирового кризиса, и поэтому однозначно предполагать, какой именно сценарий будет реализовываться против России, нельзя.

Скорее всего — будет проводиться несколько эклектичная политика, которая будет являться некой динамичной равнодействующей, образующейся в результате схватки разных сил в США и на Западе

в целом. Это будет выражаться в не совсем последовательных действиях, часть из которых будет носить откровенно случайный характер, в ряде случаев, возможно, экстремальный.

Примером такой эклектики можно назвать провокацию с малайзийским «Боингом», которая была явно направлена против России, однако внутренние противоречия на Западе не позволили ему в полной мере использовать результаты провокации. Приблизительно по такому же случайному сценарию произошла провокация в Восточной Гуте (Дамаск, Сирия) в 2013 году, которая была организована боевиками-исламистами при деятельном участии саудовских спецслужб. Эта провокация вынудила США на несколько хаотичные действия, и в целом не достигла требуемых результатов.

Рамочно политика Соединенных Штатов в отношении России была озвучена небезызвестным Збигневом Бжезинским, который продвигает идею о том, что «Россия может быть либо союзником США, либо вассалом Китая»¹.

Говоря иначе, та часть американской элиты, которая не вынашивает планов демонтажа России, выдвигает для российского руководства альтернативу: либо с Америкой в качестве младшего партнера, либо с Китаем на правах сателлита. Поэтому вопрос сноса существующего режима (по которому, как можно предполагать, консенсус как раз достигнут) должен будет, по замыслу этой части американского истеблишмента, завершится приходом к власти сторонников идеи союза с Америкой против Китая. В такой ситуации демонтаж России исключен, так как она будет требоваться Соединенным Штатам в качестве полновесной угрозы Китаю.

1. Цит. по: <http://rufabula.com/news/2014/06/11/zbigniew-speaks>.

Однако возможен и другой сценарий, по которому Россия должна будет стать для Китая тем же, чем стала для России Украина — территорией хаоса и перманентной катастрофы, угрожающей Китаю с севера. Этот сценарий не слишком жизнеспособен, так как Китай граничит с относительно малолюдными и не очень развитыми территориями России, что само по себе неспособно создать столь серьезную угрозу. Однако развал России может привести к появлению вооруженных до зубов удельных территорий, экономика которых будет недостаточной для относительно нормального развития. Тогда эти территории будут по объективным соображениям практиковать строительство «набеговой» экономики — что и станет для более развитого Китая перманентной угрозой с севера.

Пока нет явных свидетельств того, какая именно точка зрения превалирует в американской элите, но то, что она будет вынуждена атаковать Россию, не вызывает сомнений. Мировой кризис вынуждает Соединенные Штаты последовательно ликвидировать угрозы со стороны потенциальных конкурентов, а Китай является для них ключевым противником на нынешнем этапе. Борьба за ресурсы и за рынки сбыта требуют установления правил, выгодных для Соединенных Штатов и для глобальных игроков, которые стоят за США. Эти правила можно лишь навязать в ходе войны, но вот сценарий такой войны и есть предмет схватки глобальных элит.

Для России предельно важно ломать любые сценарии, в которых она выступает в роли объекта. Поэтому важнейшей задачей для нас становится изучение технологий демонтажа и выработки сценариев противодействия таким технологиям. Стоит учесть, что мы находимся в догоняющем положении, поэ-

тому для нас бессмысленно идти тем же путем, что и Соединенные Штаты — они все равно опережают любого игрока. Нужно искать не прямые методы ответа на угрозы.

Если коротко попытаться охарактеризовать разницу между прямыми и непрямыми действиями, то стоит сказать следующее: прямые методы эффективны, когда среди множества задач и проблем находится ключевая, решение которой «вытягивает» за собой большинство остальных. Непрямой метод заключается в нахождении проблемы, которая сама является решением. Усугубляя такую проблему, можно с гораздо меньшими затратами получить желаемый результат, который как правило, всегда является разрушением прямых методов противника.

Говоря иначе, прямой метод всегда позитивен с точки зрения применяющего его, не прямой метод — это всегда разрушение планов противника, то есть, негативистский сценарий.

Это несколько абстрактное определение, и оно требует подробных разъяснений, которые лежат за пределами затрагиваемой темы, поэтому я оставляю его пока на суд читателя, предоставляя ему поле для осмысления этого определения.

Алекс Андреев

КАТАСТРОФА

Необходимое предисловие, или Зачем я пишу

Поводом для написания этого текста стала годовщина начала Майдана, который явился запалом для Катастрофы, именно с большой буквы «К», для народа Украины, для украинского государства, для российско-украинских отношений. Почему я считаю, что произошедшее является Катастрофой, наверное, не надо объяснять. Результаты Майдана уже сейчас видны: десятки тысяч погибших, миллионы беженцев и вынужденных переселенцев, разрушение или дискредитация, а в результате — паралич жизненно важных институтов власти, падение уровня жизни, которое иначе как катастрофическим не назовешь, разрушение экономического потенциала и инфраструктуры, превращение России и русских под влиянием укропропаганды для большинства украинского народа в лютых, смертельных врагов. И это совершенно не преувеличение. Я уже не говорю о личных и семейных драмах, когда родственники стали если не врагами, то недругами точно, причем это коснулось и моей семьи.

Зачем и для кого я пишу этот текст?

Возможно, в качестве предупреждения для других людей, которые не понимают некоторых вещей. Например, для простых обывателей, потому что даже коррумпированный милиционер на улице лучше, чем его отсутствие, когда вместо него ребята в балаклавах и с коктейлями Молотова, вершат свое собственное «правосудие» — тебя бросают в Днепр, а твою девушку увозят на Майдан и там толпой насилуют, потому что она им просто понравилась.

Для бизнесменов, финансирующих разного рода цветные революции, — потому что само наличие даже коррумпированного правосудия лучше, чем его отсутствие вообще, потому что в ином случае тебя привезут к запуганному нотариусу в два часа ночи и заставят сломанными пальцами на сломанных руках подписать дарственную на квартиру в центре города пану Парубию — герою Майдана, просто потому, что она ему понравилась.

Для сотрудников правоохранительных органов, судей и прочих чиновников, от действий которых подчас зависят судьбы простых людей. Думайте, что делаете, потому что иначе придется стоять на коленях перед толпой, или пройти через «коридор позора», терпя плевки и удары. И хорошо, если только так, иначе придется вырывать вас или ваших коллег из рук озверелой толпы, которая окружит ваш районный отдел или суд, как пришлось отбивать женщину — судью Верховного суда Украины. И хорошо, если так, иначе вас просто сгонят как скот в вашу казарму и сожгут, как во Львове или кинут в пыточную в захваченном здании горсовета, как в Киеве.

Для элиты, политической и экономической, что в некоторых случаях одно и то же. С вами и проще, и сложнее. Во времена крушения государства, элита, как правило, страдает меньше своего на-

рода, просто потому, что возможностей и ресурсов спасти свою жизнь у нее больше, что и подтвердил украинский Майдан. Но народу, подогретому пропагандой, нужны враги народа, поэтому кое-кого из вас сделают-таки козлом отпущения и воздадут по полной, а то и сверху. Тем же из элиты, которые думают, что договорились с «западными партнерами» и будут финансировать цветную революцию (в любом ее виде) хочу сказать следующее. Никогда не договаривайтесь с дьяволом, потому что платит он не золотыми монетами, а битыми черепками. Ваши «западные партнеры» не воспринимают вас как равных себе по статусу, чтобы они вам ни говорили, а, следовательно, выполнять условия договоренностей не будут. Это также точно, как дважды два — четыре, или то, что солнце восходит на востоке. И это не просто слова, это моя убежденность, вынесенная из опыта работы и общения с «нашими западными партнерами» на протяжении почти двадцати лет. Играть по правилам твоего соперника — гарантированно проиграть. Чтобы выиграть, надо переворачивать шахматную доску и бить ею противника по голове. И да, господа элита, революции, будь они цветные или настоящие, невозможны в стране, в которой нет для этого предпосылок.

Я не сомневаюсь в том, что те, к кому я обращаюсь, в лучшем случае прочтут этот текст до конца и тут же забудут, но совесть моя будет чиста.

Напоследок краткое примечание к этому тексту. Все события, описанные в этом тексте, происходили на самом деле, описанные персонажи — реальные, даже те, имена которых я по разным причинам не называю, а выводы — исключительно субъективны.

**«Ты помнишь,
как все начиналось...»**

Надо сказать, что основание для Катастрофы закладывалось давно. Как бы это ни показалось странным, первые звоночки, что не все благополучно в украинском королевстве, прозвучали еще во времена Советского Союза. Звоночки эти сигнализировали о том, что часть даже не общества, а компартийной элиты, управлявшей Украиной, поражена болезнью, имя которой — национализм.

Общество же в подавляющем большинстве своем было здоровым, никто не «заморачивался» вопросом, кто ты — русский, украинец или поляк. К примеру, в моем роду были и русские, и украинцы, и казанские татары. И таких смешанных семей как моя в том же Киеве было если не большинство, то половина точно.

Иначе, как я уже говорил, дело обстояло в высших и средних эшелонах КПУ. Я помню впечатление отца, которому пришлось общаться по делам службы с тогда, если не ошибаюсь, первым секретарем Киевского обкома партии Плющем И.С. (Во времена независимости — спикер Верховной Рады, по некоторым данным, глава «голубого лобби» в верхних эшелонах власти Украины, способствовал политическому росту Ляшко. За ним тянулся еще шлейф и других грязных историй.) «Националист», — так выразился отец. Напоминаю, что это были еще советские времена.

Отвлекаясь от сюжета, скажу, что тема национализма и бандеровщины для моей семьи — большая тема. Во время Великой Отечественной войны члены моей семьи воевали на оккупированной территории не только с немцами, но и бандеровцами, причем некоторые были убиты националистами. Так что мой личный счет к бандеровцам еще не закрыт.

Причины инфицированности КПУ национализмом, в общем-то, известны. В 20-е годы — это сознательная политика инфильтрации петлюровцев в КПУ для укрепления советской власти на Украине (по крайней мере, уменьшения количества врагов советской власти), проведения политики «коренизации». К середине — концу 30-х годов эта политика прекращается, в КПУ начинаются чистки националистов. Начиная с середины 50-х годов (после смерти Сталина) начинается привлечение в ряды компартии бывших бандеровцев и националистов, которые считались умеренными и разочаровавшимися. Считалось, что такая политика будет способствовать прекращению бандеровских вылазок на Западной Украине и усилит интеграцию западных областей в состав Советской Украины. Но, как говорится, в эту игру можно играть и вдвоем. Как раз в это время организации украинских националистов принимают решение о необходимости внедрения своих членов в КПУ с целью не только разведывательной, но и контрпропагандистской. В общем, как показало время, в этой игре выиграли бандеровцы.

Времена горбачевской перестройки стали расцветом для находившихся в подполье бандеровцев и они в трогательной спайке с верхушкой КПУ (ставшими к тому времени уже национал-коммунистами — так сами бандеровцы характеризовали Кравчука и ком-

панию) в 1991 году провозгласили независимость Украины.

Где же был КГБ СССР? А он был в том же месте, где и союзный КГБ. Более того, как выяснится значительно позже, Марчук Е.К., возглавлявший на момент принятия декларации о независимости КГБ СССР, во времена Союза возглавлявший 5 управление КГБ СССР, призванное бороться с национализмом и бандеровщиной, сам оказался завербованным членом одного из националистического центра за рубежом. А все эти диаспорные наццентры плотно окормлялись ЦРУ и являлись его детищами.

Таким образом, с 1991 года начинается уже окончательное и самостоятельное плавание корабля украинской государственности в море геополитики.

Элита управленцев нового государства состояла из бывших национал-коммунистов (быстро, впрочем, перекрасившихся в ярких националистов, яркий представитель которых — Л. Кравчук), убежденных диссидентов-бандеровцев, таких как В. Черновол, Левко Лукьяненко (с 1992 года — посол Украины в Канаде, остался известен тем, что ходил на дипломатические приемы в вышиванке и тем, что устроил в стране пребывания ДТП со смертельным исходом) и кучей других. Технократов представляли в подавляющем большинстве выходцы из юго-восточных регионов, такие как Кучма и Звягильский. Позиция технократов осложнялась тем, что они, в отличие от националистов, были подчеркнута внеидеологичны. Их позиция была проста — националисты не лезут в экономику, взамен получают гуманитарную сферу государства. Кроме того, началась борьба между двумя конкурирующими кланами — днепропетровские против донецких. Более слабые кланы — харь-

ковский и, условно назовем его одесский, примыкали то к одному, то к другому.

Донецкий клан, фактическим предводителем которого стал Ефим Звягильский, объективно был сильнее днепропетровского, и последнему пришлось искать союзников.

Внеидеологичность затем сыграла с донецким кланом злую шутку — в идеологической войне, выражением которой стали оба Майдана, донецкие регулярно терпели поражения, но, как всегда, ничему не учились.

Днепропетровский клан с точки зрения войны за власть оказался намного хитрее. Представители днепропетровского клана вовремя сообразили, что идеология — ключ к власти и соответственно стали святее папы Римского. Днепропетровские стали националистами, кооптировав в свою команду, правда, на вторых ролях, представителей Западной Украины. Кто стал самым ярким националистом в конце 90-х — начале 2000-х? Днепропетровчанин Кучма со своим «Украина — не Россия», Юлия Тимошенко, которая грозилась обнести Донбасс колючей проволокой. Кто сейчас главный жидобандеровец? Днепропетровчанин Коломойский. Кстати, в качестве исторической шутки — при императоре Павле Днепропетровск назывался Новороссийском. Вот где должна быть столица Новороссии. (Прошу прощения у настоящих днепропетровцев, если назвал их днепропетровчанами и наоборот. Я так до сих пор и не понял, как правильно называть жителей этого славного города).

А где сейчас внеидеологичные донецкие Янукович, Ахметов и другие? Вопрос риторичен.

Таким образом, идеология плюс деньги, даже если их меньше, чем у оппонентов, бьют просто деньги.

По-видимому, эта светлая мысль посетила руководство донецкого клана слишком поздно, и оно попыталось обыграть идеологему Русского мира (так как другой у него просто не было), выставив ее против национализма. Отсюда и некоторые необъяснимые до сих пор вопросы с восстанием на Донбассе и странное поведение хунты в начале апреля 2014-го по отношению к восставшим. Шла игра на нервах между донецким кланом и узурпаторами и попытки выторговать у победителей условия помягче. Но всю игру украинской элите, весь этот междусобойчик сломал Стрелков. Вот почему его ненавидит не только нынешняя украинская власть, но и руководство донецкого клана. Позже я еще вернусь к роли Игоря Ивановича в украинских событиях.

«Наши западные партнеры». Немцы

Так уж сложилась моя жизнь, что свою трудовую деятельность я начал в начале 90-х на государственной службе. Помимо основной работы меня заинтересовал вопрос, каковы на самом деле мотивы принятия тех или иных властных решений, так сказать, приводные ремни функционирования государственной машины.

Надо сказать, что наряду с традиционной «смазкой» в виде денег этих приводных ремней, начали потихоньку вылезать ушки «наших западных партнеров».

«Западными партнерами», активно действующими на территории Украины, являются в первую очередь, американцы, из европейцев — немцы и поляки, имеющие свой интерес. В середине 90-х активничали французы, самыми важными приобретениями которых стали бывший министр Кабинета министров Кучмы Лобов (уже лет двадцать живет в Париже) и некий господин Тигипко, сдавший в свое время всю цементную промышленность Украины французам. Оба, кстати, кавалеры ордена Почетного легиона. Сейчас, по всей видимости, активность французов минимальна.

Первыми из «партнеров», с которыми мне пришлось столкнуться, были немцы. Речь поначалу шла о нескольких крупных контрактах, заключенных в рамках так называемых «Гермесовских» кредитов, по которым Украина предоставила государственные

гарантии. Были обоснованные подозрения в том, что часть денег банально расхищалась с помощью некоторых схем. К схемам были причастны большие чиновники на уровне министров и вице-премьеров, а то и выше.

Кстати, как оказалось, украинские чиновники отлично спелись с немецкими, что и всплыло в ходе расследования дел. Кому интересно, может поинтересоваться фамилиями немецких министров экономики в середине 90-х годов и причинами их отставок. Это так, к вопросу о коррупции в «цивилизованных странах Европы». Косвенно к этим отставкам приложил руку и ваш покорный слуга.

Но вот в поле зрения появилась некая структура под аббревиатурой IOW, расположенная сразу в двух городах Германии — Гамбурге и Любеке, под предводительством славного доктора Кагане-Георги и его бравой помощницы Татьяны, уроженки города Севастополя. Переводилось название этой структуры как «Институт изучения Восточной Европы» (по крайней мере, так их название перевели переводчики). Заинтересовала она меня тем, что практически с каждым украинским чиновником или директором крупного промышленного предприятия по его приезду в Германию общались представители этой организации. При вопросах об этой организации украинские граждане отделялись общими словами.

Долго ли, коротко ли, но я смог добраться до архива этой пресловутой IOW. Мне повезло, что представитель компетентных органов ФРГ, который и надзирал за тем, как я ознакомируюсь с документацией фирмы, как в анекдоте «вчера пил с русскими», поэтому не мог адекватно нести службу.

Так вот, в архиве обнаружилась целая куча очень любопытных документов, причем на русском языке.

Но вот что странно: по словам уважаемого доктора Кагане-Георги, он ни слова не знает по-русски, отчего и держит возле себя верную Татьяну.

Среди этих всех документов обнаружился весьма интересный опросник примерно на 25-30 страниц. Такой опросник заполняли сотрудничавшие с IOW люди. Разумеется, сугубо на добровольных началах. Каких там только вопросов не было, и о детстве, и о юношестве клиента, но весьма подробно ставились вопросы о текущей работе, круге выполняемых обязанностей и т.д., и т.п.

Что характерно, с этой структурой «сотрудничали» не только украинские чиновники и предприниматели, но и переселенцы из Украины, Белоруссии, Казахстана. Как рассказывал мне один из таких переселенцев из Киева, особенно охотились представители IOW за бывшими сотрудниками Киевского института ядерной физики.

Кстати, история с этой IOW имела продолжение и довольно комичное и, дабы разбавить повествование, расскажу ее.

Как вы понимаете, я не смог противостоять такому искушению и «прихватизировал» ксерокопии очень интересных документов, в том числе и опросника, вынеся их буквально на теле. Честно говоря, этому способствовало и временно нетрудоспособное состояние моего немецкого визави, который просто спал.

Но, буквально через день мы обнаружили за собой слежку. Слежку нахальную, демонстративную, дошло до того, что я уже начал по утрам здороваться со шпиками, а они мне отвечали. В общем-то, все стало понятно, на соответствующий вопрос немецкие коллеги только разводили руками. Но на этом дело не закончилось. В день вылета меня не захо-

тели выпускать немецкие пограничники, выпустили только тогда, когда я, на чистом русском языке, заявил, что в таком случае остаюсь жить в Германии. Когда я, прилетев в Борисполь, и первым делом угондивший в полуметровой глубины лужу на взлетном поле, добрался до пункта выдачи багажа, своего чемодана там не обнаружил. По официальной версии, мой чемодан улетел в Южную Америку, хотя багаж моих коллег прибыл с нашим самолетом без происшествий.

Получил я свой любимый чемодан только почему-то через месяц. Снаружи он был ничего, целым, но когда я его открыл, то обнаружил, что вещи, находившиеся там, кем-то просто порезаны. Дело в том, что немцам не было известно, вынес ли я вообще какие-либо документы из IOW, а если да, то какие именно. Вот таким вот образом и пытались что-то найти.

Из этой истории я сделал вывод, что немецкие спецслужбисты — просто мелкие пакостники, не умеющие проигрывать.

Все «прихваченное» я передал руководству, для которого эти документы, честно говоря, стали шоком просто потому, что в них фигурировала фамилия Президента Кучмы. Но, через некоторое время, что-то неуловимо изменилось, и мою командировку уже в Америку зарезали, заявив в шутку, что боятся, что я и там что-нибудь сопру.

Уже через несколько лет я узнал, что примерно через месяц все вывезенные мной ксерокопии (!) документов были торжественно и с извинениями переданы представителям «наших немецких партнеров». Выходит, не понял я текущего политического момента, и против кого надлежало играть. Вот если

бы я спер документы в Кремле, то сделали бы меня героем Украины. Так-то.

У вдумчивого читателя, несомненно, появится вопрос, как так случилось, что я попал в святая святых этой самой IOW, а именно в их архив. Честно говоря, у меня у самого появился такой вопрос. Пояснения мне дал один немец-гэдээровец, очень хороший мужик, крепко не любящий «весси», симпатизирующий бывшему Советскому Союзу, бывший «в теме» сотрудник силовых органов ГДР. Не буду называть его имя по ряду причин, несмотря на то, что прошло уже почти двадцать лет.

Причина, в общем-то, проста — рассогласованные действия бюрократических структур. Вопрос о посещении IOW возник спонтанно, и полиция оперативно, в течении нескольких часов, решила эту проблему. Накладка была в том, что полиция не знала, под чьей крышей работает эта самая IOW. К тому же на момент нашего посещения руководства этой структуры не было на рабочем месте, а оставшиеся сотрудники не смогли отказать полиции в ее просьбе. Да, бывает, оказывается и такое в Германии.

В дальнейшем выяснились методы работы сотрудников IOW с «клиентами». Они предоставляли для проживания недалеких чиновников хорошие отели, финансировали пьянки и «иные формы буржуазного разложения», якобы за счет фирмы. После того, как клиент отбывал на родину, ему приходил на домашний адрес счет на астрономическую сумму с просьбой оплатить, а в случае неоплаты грозились самыми страшными карами. Но, возможно было выбрать и альтернативу — оказать некую невинную помощь в рамках служебных возможностей клиента, после чего счет списывался. Прием примитивный до невозможности, но, к моему удивлению, многие

попались на эту удочку и слезть с нее уже не могли.

Для более покладистых и сразу понимавших что к чему и почему, представители IOW помогали открывать счета в самых разных странах мира, покупать недвижимость. В те годы у украинского чиновничества популярностью пользовались домики в Швейцарии.

Более того, немецкие спецслужбы были не только в курсе того, как разворачиваются их собственные кредиты украинскими чиновниками и «предпринимателями», они явно поощряли делать это, причем закрывали глаза на явные факты коррупции среди собственной элиты.

Есть у меня подозрение, что немцы работали не только с представителями украинской элиты, а и российской также. В России ведь тоже действовала «Гермесовская» кредитная программа и денег в ней было больше, чем в украинской.

Как видно из приведенного рассказа, немцы в работе с туземцами полагаются на классические методы спецслужб — вербовку на компромате, деньгах, идеологических воззрениях «клиента», что на данном историческом этапе является, по моему мнению, вчерашним днем. Да, они пробуют и новые подходы, апробированные и всюду использующиеся американцами, о которых я расскажу ниже, но получается это у немцев пока слабо.

Тем не менее, на Украине активно действуют немецкие фонд Конрада Аденауэра, фонд Фридриха Науманна «За свободу», фонд Ганса Зайделя, работают эти фонды с представителями власти и журналистами. Координируется работа фондов посольством Германии на Украине.

«Наши западные партнеры». Американцы

Честно скажу, я восхищен, как профессионал, работой американцев. Более того, я считаю, что у них надо учиться работать. На все возмущенные крики я отвечу тем, что у меня есть великий союзник, не гнушавшийся учиться у врагов. Это Петр Великий, назвавший шведов своими учителями. Этим, надеюсь, я заткнул рот всем возмущавшимся.

1992 год был годом, когда американцы вплотную и всерьез взялись за Украину. Правовым основанием всех дальнейших действий по реформатированию сознания как элит, так и населения с помощью НПО стало подписание Соглашения между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве от 7 мая 1992 года, действующим и в настоящее время. Со стороны США Соглашение подписал Бейкер — тогдашний госсекретарь США. Соглашение очень небольшое, на первый взгляд сугубо техническое, всего на полтора страницах, но именно оно и стало тем фундаментом, на котором выстроена система сейчас уже тотальной подчиненности США внутренней и внешней политики государства Украина.

Соглашение настолько уникально, что я бы его с удовольствием привел полностью, однако формат текста не позволяет этого сделать, но, все же, приведу две статьи этого Соглашения.

Итак, статья II «Статус персонала». *«Гражданско-му и военному персоналу Правительства Соединенных*

Штатов, который находится в Украине в связи с осуществлением программ помощи Соединенных Штатов, предоставляется статус, эквивалентный тому, который предоставляется административному и техническому персоналу согласно Венской конвенции о дипломатических отношениях от 18 апреля 1961 г.

Ничто в настоящем Соглашении не должно толковаться таким образом, чтобы ущемить привилегии и иммунитеты, которыми такой персонал, как правило, пользуется в других случаях».

Обращаю внимание читателей на тот факт, что любой гражданин США, работающий в рамках Соглашения (а сюда относятся и всевозможные НПО) обладает определенным иммунитетом от действий правоохранительных органов Украины. Второй интересный момент — Соглашением предусмотрена возможность пребывания военнослужащих США на территории Украины, причем и количество таких военнослужащих и их амуниция ничем не ограничиваются. США УЖЕ могут размещать на территории Украины своих военнослужащих в неограниченных количествах. Естественно, с «гуманитарными» целями, как и сказано в Соглашении.

Статья III Соглашения — «Проверка и ревизия»: *«По обоснованной просьбе, представители Правительства США могут проанализировать использование любых товаров, поставок, другого имущества или услуг в соответствии с программами содействия США в местах их нахождения или использования, а также могут проверять или ревизовать любые записи или другую документацию в связи с оказанием помощи, где бы не размещались эти записи или документация, на протяжении периода, в течении которого Соединенные Штаты будут оказывать помощь Украине, и трех лет после того».*

Кстати, все действия того же «Вестингауза» на атомных электростанциях Украины базируются на этом соглашении, также как и деятельность «Монсанто» в области сельского хозяйства, а кроме того, как видно из Соглашения, имеют практически неограниченный доступ ко всей интересующей их документации.

Именно на основании Соглашения в гуманитарной области начинали работу различные НПО. Деньги, закачивавшиеся в Украину в рамках этого Соглашения, освобождались от налогообложения и т.п.

Столкнуться непосредственно и вплотную с работой американцев мне пришлось в конце 90-х — начале 2000-х годов на примере одной неправительственной организации. Называлась эта организация IREX PROMEDIA, оказывала «поддержку» украинским журналистам. Поддержка эта выражалась в нескольких формах и видах. Помощь могла выражаться в оплате услуг адвокатов в процессах, где одной из сторон был журналист или издание. Помощь могла выражаться в определенной финансовой поддержке издания, в которой IREX PROMEDIA была в той или иной форме заинтересована. Кроме этого, IREX PROMEDIA организовывала поездки и стажировки украинских журналистов в США.

Критерии, по которым отбирались журналисты, были однозначны — лояльное, а лучше восторженное, отношение к США, продвижение «демократических ценностей», критика как существующего тогда режима Кучмы, так и его видных представителей, которые по тем или иным причинам не угодили США.

Немного отклоняясь от темы: я заметил одну интересную вещь, а именно, критерий, по которому начинались нападки на определенных чиновников в СМИ, сотрудничавших с IREX PROMEDIA.

Если чиновник начинал говорить что-то комплиментарное в адрес России, или пытаться как-то действовать в отношении более тесного сотрудничества с Россией, он тут же обвинялся в самых страшных грехах самого разного рода.

Возвращаясь к деятельности IREX PROMEDIA, хочу отметить, что она не зацикливалась на работе только со столичными журналистами, а активно работала с провинциальными изданиями и журналистами. Довелось мне как-то одним глазком взглянуть на отчетность IREX PROMEDIA, так вот, там процентов 80 клиентов этой структуры составляли именно провинциальные, вплоть до районных (!), издания.

Интересны также направления, в которых работали журналисты, поддерживаемые IREX PROMEDIA.

Это журналисты, пишущие на внешне- и внутриполитические темы, частично экономические, особого внимания удостоивались журналисты, специализирующиеся на журналистских расследованиях.

Понятно внимание к журналистам, работающим в области внешне- и внутривполитических тем — здесь продвижение светлого образа США, его мудрой политики и гениальных решений. С экономикой тоже все понятно — есть интерес у американцев к какой-либо отрасли экономики, значит, продвигаем здесь интересы американских корпораций, обливаем дерьмом их конкурентов.

В случае же с журналистами, ведущими журналистские расследования, также интерес довольно прозрачен. Не удобен нам местный политик или олигарх — проводим журналистское расследование, узнаем, сколько он украл, где закопал трупы конкурентов, скольких детей обычно съедает на завтрак — и, вуаля, образ врага нации, подлого наймита России, мечтающего продать ридну Украину москалям готов, можно брать голыми руками.

Интерес представляет и руководство IREX PROMEDIA.

Возглавляла руководство этой организацией американка украинского происхождения некая Мэри Мисьо (или Мисьйо, я, по крайней мере, встречал оба варианта написания ее фамилии). Правой рукой и злым замом у нее была адвокатесса Наталья Петрова, киевлянка, зарабатывавшая себе гринкард (и заработавшая). Кстати, сама Мэри (страшная, как атомная война), к журналистике ранее отношения не имела, а на мой вопрос, чем она занималась раньше, ответила, что «другими делами».

Как я заметил, во всех НПО руководство строилось по такому же принципу — руководитель американец (обычно из диаспорных), его заместитель — из местных туземцев, работающий за еду (шутка, обычно за деньги и гражданство США).

Кстати, из таких же диаспорных нынешняя министр финансов Ярьсько, со своими фондами работавшая по абсолютно аналогичному принципу.

Примерно в 2004 году, может ранее, принцип работы IREX PROMEDIA поменялся. Если раньше финансирование шло напрямую от этой организации, то позже были внесены изменения. Если сама IREX PROMEDIA просуществовала довольно долгое время, чтобы привлечь к себе взгляды даже плотно зажмуренных украинских спецслужб, то в указанное мною выше время она была ликвидирована. Вместо нее регулярно создавались и ликвидировались разнообразные НПО, но одна вещь была неизменна — в их названиях в разных вариациях присутствовало словосочетание PROMEDIA, что означало, что эта организация сотрудничает со СМИ и журналистами. Руководство также оставалось тем же. Вновь образованная структура уже не работала напрямую с мест-

ными СМИ, а создавала кучу уже местных НПО, которые и финансировали нужные издания. Таким образом, создавалась некая зонтичная структура, отследить работу которой становилось несколько сложнее.

Весьма интересен был вопрос, кто финансирует IREX PROMEDIA. На разнообразной литературе, распространявшейся от имени IREX PROMEDIA, стоял логотип Freedom House.

Кстати, с этой самой Freedom House связана еще одна интересная история.

В середине 2000-х один мой друг вдруг решил стать латифундистом и сельхозмагнатом и по случаю прикупил развалившийся колхоз. Ну и попросил меня разобраться с документацией и распаеванными землями.

В один прекрасный вечер, ломая голову над документацией, я взорвался и нагнул матов бывшему директору колхоза, вежливо его спросив, какая сволочь готовила все эти договора. На что он мне также вежливо ответил, что он ничего не придумывал, а договора взял из методички, разосланной районным управлением сельского хозяйства, и передал мне эту самую методичку.

«Методичка» оказалась таким томом страниц на 600, где действительно был описан алгоритм роспуска колхоза, распаевания земли, образцы договоров. Проблема была в том, что это все на практике не работало. Как оказалось, «методичку» распространяла некая НПО, работавшая в области сельского хозяйства при соответствующем министерстве. Так вот, издателем этой самой «методички» был также Freedom House, подтверждением чему был соответствующий логотип.

Вот такой вот, с разносторонними интересами на Украине, этот самый «Дом Свободы».

Надо отметить, что формы работы с населением у американцев самые разнообразные и не ограничиваются только сферой СМИ. Очень плотно они работают и со сферой образования. Так, киевлянам хорошо известна Киево-Могилянская академия, где молодым людям, студентам очень качественно промывают мозги относительно роли США, демократических ценностей и прочей лабуды. Преподавать в этой академии приглашают таких одиозных личностей как Андерс Ослунд, чьи антироссийские взгляды и высказывания хорошо известны. В здании этой академии находилась неафишируемая резиденция IREX PROMEDIA. Что примечательно, в этой академии есть интересный факультет с примечательным названием — факультет социальных наук и социальных технологий. К вопросу о социальных технологиях мы вернемся позже.

Не лучше ситуация и во всех остальных вузах Украины.

Возвращаясь к вопросу о журналистике, надо отметить, что за двадцать лет работы на Украине американцам удалось создать здесь законченный режим медиакратии, где СМИ работают в качестве зомбирующих население передатчиков, когда населению практически мгновенно можно внушить любую мысль — любовь и обожание Америки и американцев, гнев и ненависть в отношении России, мысль об исключительности и богоизбранности украинцев и нелюдях (subhumans, как сказал Яценюк в Америке) живущих на Донбассе.

Даже Игорь Иванович Стрелков оценил на себе мощь пропаганды, как он рассказывал в одном своем интервью, что уж тут говорить о неподготовленном обывателе.

Степень влияния пропаганды можно оценить на следующем примере. У меня есть знакомый ми-

лицейский генерал. О его отношении к Майдану, думаю можно не рассказывать, он готов был голыми руками рвать майданщиков. Сейчас же говорит штампами, знакомых приветствует словами «Слава нации» и свято уверен в том, что Россия напала на Украину.

Хочу также отметить одну особенность. Американцам удалось создать самоподдерживающуюся систему лояльности журналистов к Америке и неприятия всего, исходящего от России. Не все же журналисты сидят на американских грантах, не все ездят в Америку на семинары и симпозиумы, но быть не лояльным к Америке и Европе в среде журналистов — это заведомо маргинализировать себя, написать положительную статью о России — означает стать изгоем в своей профессиональной среде. Положительно можно писать только о российских «демократах», но и то не обо всех, к примеру, Навальный сейчас — персона нон-грата в медиапространстве Украины потому что высказался в плане поддержки вхождения Крыма в состав России.

Повторюсь еще раз. Сейчас вся эта система — самоподдерживающаяся и требующая минимального вложения средств, в случае необходимости американцы только корректируют ее действия, журналисты делают все сами.

Просто напомню, во все это счастье американцы вложили за двадцать лет всего лишь 5 млрд. долларов.

Но не все сводится только к работе со СМИ, сельским хозяйством, промышленностью.

Очень плотно, в случае необходимости, американцы начинают обрабатывать конкретного человека, нужного им по той или иной причине. Покажу, как это происходит, на собственном примере.

Так случилось, что американцы заинтересовались одной моей хорошо сделанной работой. На всякий случай скажу, что к тому времени я уже не работал на государство (спасибо моим немецким приключениям), так, что никаких государственных секретов я никому не выдавал.

Представитель посольства на встрече со мной рассказал, как их впечатлила сделанная мной работа, сказал, что знает, где я раньше работал, возмущился крайним идиотизмом моего бывшего начальства, зарезавшего мне поездку в Америку — самую свободную и демократическую страну в мире (откуда он только об этом узнал, а?).

После этого искуситель заявил, что в отличие от Украины, Америка ценит умные мозги и светлые головы (не скрою, слушать это было приятно) и поэтому мне, совершенно для меня бесплатно, они готовы организовать небольшую общую стажировку в США, а затем в любой фирме Америки по интересующему меня профилю. Но, после прохождения стажировки, я обязан буду вернуться на Украину, где на месте доказать преданность идеалам демократии, после чего, если наше сотрудничество будет признано успешным, у меня появится возможность ставить вопрос о гринкарте и даже гражданстве США.

В знак же серьезности намерений посланец обещал организовать встречу не только с послом США, но и с самим Президентом США. Надо сказать, что в тот год на Украину с официальным визитом прибыл тогдашний президент США Б. Клинтон (5 июня 2000 года). Послом США был Стивен Пайфер.

Надо сказать, что свое обещание представитель посольства выполнил, меня представили Пайферу, был даже удостоен короткой беседы. А накануне приезда президента США мне домой специаль-

ный посланник доставил приглашение на встречу с Клинтоном, подписанное послом США. 5 июня 2000 года Клинтон выступал на Михайловской площади Киева, кстати, речь свою закончил фразой «Слава Украине», потом ручкался с приглашенными гостями, ну и со мной тоже.

Если кого интересуют дальнейшие события, то вся эта история с американцами закончилась ничем — я отказался работать на них, как это не смешно звучит в сегодняшнем мире, по принципиальным соображениям.

Ну и заканчивая тему работы американцев с конкретными фигурами, — все знают о том, что у Януковича был американский советник — Пол Манафорт (Paul Manafort). Хотя, там работала целая команда американцев, которая официально отказалась работать с Януковичем после 30 ноября 2013 года — первого разгона «студентов» на Майдане.

Сам же Пол Манафорт довольно интересная личность — консультант Республиканской партии по стратегии. Он является соучредителем нескольких фирм — Davis, Manafort & Freeman, Inc., Davis, Manafort & Stone и Black, Manafort, Stone, & Kelly.

По сведениям из открытых источников, после 1974 года его фамилия фигурировала в штабах почти всех последующих президентов-республиканцев, в том числе, Рональда Рейгана и Джорджа Буша-старшего.

Постоянными членами группы консультантов под руководством Пола Манафорта были также Филипп Гриффин (Philipp Griffin), Ричард Дейвис (Richard H. Davis), Рик Ахерн (Rick Ahearn — уполномоченный представитель бывшего президента США Рональда Рейгана) и Алекс Киселев, руководитель PR-компании Aleksei Kiselev.

Также в разное время к работе привлекались руководитель петербургского представительства Black, Manafort, Stone and Kelly Леонид Аврашов, а также американские партнеры Манафорта Брайан Кристиансон и Роберт Дол — бывший советник председателя палаты Конгресса США Ньюта Гингрича.

По сведениям людей, бывших близких к Януковичу, последний весьма внимательно прислушивался ко всем советам Пола Манафорта, ну а что тот советовал Януковичу — видно по результатам.

Кстати, интересный факт вырисовывается. Судя по Макфолу, Янукович опекался Республиканской партией, а Яценюк и Турчинов — ставленники того крыла Демократической партии, которое условно можно назвать «космополитическим» и которое некоторые российские аналитики привязывают почему-то к группировке Ротшильдов. Порошенко же окормляется обамовской группировкой в Демократической партии.

Хотя взаимоотношения между группировками в Республиканской и Демократической партиях США и очень интересная тема, но она не является предметом рассмотрения в данной книге.

Если говорить о работающих американских НПО на территории Украины, а также финансируемых американцами, то их очень много. Только перечисление их названий займет несколько страниц убористого текста.

По некоторым данным, координирует работу американских НПО на Украине Джон Хербст, посол США на Украине во время первого Майдана. Сейчас он возглавляет Евразийский центр в Атлантическом совете — один из ведущих центров исследования международной политики США.

«Наши западные партнеры».

Поляки

Третьей по влиятельности на Украине силой являются поляки. Так уж получилось, что я оказался знаком с некоторыми представителями польского истеблишмента и получил возможность узнать, как польская элита представляет себе будущее, как говорится, не для печати.

Прежде всего, надо отметить, что поляки и польская элита заражены идеями реваншизма. И планы польской элиты не ограничиваются только Украиной. В Польше сильна память о временах Речи Посполитой, более того, эта память бережно холится и лелеется. Если коротко, то польская политическая элита спит и видит воссоздание Речи Посполитой «от можа до можа» и даже больше, естественно, с учетом современных реалий.

Первым этапом восстановления гегемонии Польши в Восточной Европе рассматривается создание так называемой Балтийско-Черноморской дуги — некоего союза государств, на первых порах, пусть и неформального, в который должны помимо Польши войти три Прибалтийские шпроты, Белоруссия, Украина, Молдавия, Грузия, по возможности — Азербайджан. Многие ли знают, что спецслужбы той же Грузии буквально напичканы польскими советниками? Более того, поляки активно пытаются окучивать Грузию в экономическом и гуманитарном плане. Имеются попытки расширить свое присутствие и в Азербайджане, но, насколько мне известно, пока это получается слабо.

Главным врагом такого союза, естественно, будет Россия, поляки этого не только не скрывают, но и всячески пропагандируют.

Надо отметить, что поляки не питают иллюзий в отношении Евросоюза и пытаются прагматически использовать его в собственных целях, выкачивая денежные субсидии и используя его политические институты для продвижения своих интересов, прежде всего, на Украине и в Белоруссии.

Исходя из польских представлений об окружающем мире они считают своими врагами как Россию, так и Германию. То, что польская элита просто позвериному ненавидит Путина, не было для меня тайной, но что они точно также относятся и к Меркель, для меня стало открытием. Более того, среди части поляков весьма развита пато-конспирологическая теория о закулисном сговоре Германии и России против Польши. То, что это бред сивой кобылы понятно всем, тем более тем, кто общался с немцами, но такая теория продолжает существовать, в том числе, и среди части польской элиты.

Исходя из такого видения мира, поляки считают, что им необходим союзник, который сможет их поддержать. И таким союзником они видят американцев, при этом предельно цинично относясь к США. Я думаю, что американцы сильно бы удивились, узнав, что о них говорят представители польской элиты офф-рекордз. Приведу пример. Вот дословные слова одного из людей близкого к президенту Коморовскому, который назвал Обаму «старой черной обезьяной, которая имеет наглость решать, кому из белых людей на Украине жить, а кому умереть». Сказаны эти слова были в начале лета в связи с происходящей войной в Новороссии. Подразумевалось при этом, что американцы плохо понимают, что

происходит, а вот поляки разрулили бы лучше. Честно говоря, когда я это услышал, то «выпал в осадок».

При этом поляки трезво оценивают свой потенциал и, скрипя зубами, согласны пока играть роль послушной болонки для американцев. Пока не воссоздадут свою Речь Посполитую. Но окончательные цели в отношении Украины у американцев и у поляков расходятся.

Надо сказать, что отношение к украинцам у поляков со времен Богдана Хмельницкого не изменилось. Примечательна фраза, сказанная мне влиятельным поляком: «У американцев был свой Дикий Запад, а у нас (имелась в виду Польша) — свой Дикий Восток (подразумевалась Украина)». Причем речь шла не о XVII веке, а о 90-х годах XX века.

Поляки рассматривают Украину как часть своей будущей Речи Посполитой, причем всю. Примерно год назад, когда в Киеве уже вовсю бушевал Майдан, я как бы в шутку предложил полякам разделить Украину — три западные области Польше, остальные — России. Мне на полном серьезе ответили, что Польше нужна вся Украина, вместе с Крымом, а не три зачуханные области.

Для увеличения своего влияния на Украине поляки применяют скорее гуманитарные методы, а не чисто спецслужбистские, как немцы, хотя, очевидно не брезгают и ими. Таких разветвленных НПО как американцы не имеют, что и естественно, поскольку не обладают таким финансовым ресурсом как США, однако они имеются и действуют очень активно.

На Западной Украине распространяют так называемую «карту поляка», активно финансируют обучение студентов с Украины в Польше, опять же активно, через СМИ продвигают положительные статьи о Польше и поляках, акцентируют внимание на братстве поляков и украинцев, о сходной судьбе

двух народов, пострадавших от «агрессивного российского империализма», потихоньку продвигают идею о тесном союзе Польши и Украины. В общем, тихо делают свое дело. Существуют прикормленные поляками украинские журналисты, которые уже от своего имени продвигают в СМИ эти идеи.

Война в Новороссии стала для поляков подарком. Практически каждый день на каком-либо телеканале появляются польские политики, которые активно поддерживают Украину в борьбе с «российской агрессией» и т.д.

Во внешней политике поляки уже давно объявили себя «адвокатом Украины» и стараются максимально оказывать поддержку украинским властям, иногда даже в ущерб себе.

Об особом интересе Польши к событиям, происходящим на Украине и войне на Донбассе свидетельствуют сами польские политики. Так, депутат Европарламента Яцек Сариуш-Вольский в интервью «Польскому радио» сказал: *«Это Дональд Туск и Федерика Могерини должны проводить переговоры в Москве и Киеве, а не Ангела Меркель и Франсуа Олланд»* (здесь и далее — перевод мой). Далее он был еще более откровенен.

«Эта ситуация очень неблагоприятна для Польши. Мы заинтересованы, чтобы ЕС говорил одним голосом, даже если стопроцентного единства и нет», — сказал Сариуш-Вольский.

Далее он подчеркнул, что война на Донбассе касается Польши больше, чем любой другой страны ЕС.

«Мы самая большая страна ЕС, которая находится так близко к России и мы наиболее подвержены риску российской агрессии», — подчеркнул этот евродепутат.

Желание Польши стать еще одним участником переговоров по поводу Украины, наряду с Россией, Германией и Францией видно невооруженным

взглядом, что вполне ложится в канву стратегической политики Польши, о которой я говорил выше.

Ранее я уже упоминал о польских НПО, особенной активностью выделяются FUNDACJA WSPÓŁPRACY POLSKO-UKRAIŃSKIEJ PAUCI — «Фонд польско-украинского сотрудничества ПАУЦИ» (перевод здесь и ниже мой). Главная цель Фонда — это поддержка евроатлантического курса Украины с использованием польского опыта в сфере евроинтеграции. Ключевые направления деятельности ПАУЦИ — это реализация программ в поддержку евроатлантического курса Украины, реформирование местного самоуправления государственной службы, привлечение бизнеса к развитию местных общин, активизация участия молодежи в гражданской жизни страны.

Есть еще несколько активных и очень интересных фондов. Приведу эти данные об этих фондах.

Фонд «Образование для демократии», Варшава. Целью деятельности Фонда является инициирование, поддержка и осуществление образовательной деятельности для распространения идей демократии и подготовки к работе на развитие демократии и деятельности в демократических институтах.

Фонд имени Казимира Пулаского, Варшава. Регионы деятельности: Восточная Европа. Цель деятельности фонда: информирование, пропаганда и обучение общества в области гражданского сознания и демократических ценностей; деятельность, направленная на развитие международного сотрудничества; развитие международных отношений; развитие культурного, общественного и политического сотрудничества между народами и государствами.

Фонд имени Стефана Батория, Варшава. Цель деятельности: укрепление роли и активности граждан-

ского общества в Польше и Центрально-Восточной Европе; пропаганда гражданских свобод и принципов правового государства; развитие международного сотрудничества и солидарности.

Фонд Развития информационного общества, Варшава. Регионы деятельности: Грузия, Украина. Цель деятельности: увеличение доступа граждан, институтов и организаций к Интернету и развитие информационных и коммуникативных технологий на базе Интернета, популяризация знаний о пользе информационных и коммуникативных технологий в жизни граждан, в их личном и профессиональном развитии и экономической деятельности, а также в функционировании институтов, организаций и других субъектов. Фонд Развития информационного общества реализует свою цель, в частности, в области науки, образования, культуры, промоции трудоустройства и профессиональной активности и поддержки развития местных общин.

Бюро международных инициатив, Краков. Регионы деятельности — Кавказ, Средняя Азия, Восточная Европа. Цель деятельности: продвижение польского опыта в сферах развития гражданского общества и евроинтеграции, а также польских научных, культурных и экономических достижений, деятельность направленная на развитие международного сотрудничества, общественных, культурных и экономических связей; распространение и защита свобод и прав человека и гражданских свобод, а также деятельность, направленная на развитие демократии; повышение уровня знаний в отношении гражданского общества, демократических преобразований и свободной рыночной экономики; продвижение всестороннего развития детей и молодежи и международного волонтиариата.

Хочу обратить внимание читателей на регионы, где действуют польские фонды. Эти же регионы являются зоной интересов Польши — помимо Украины и Белоруссии, это и Кавказ и Средняя Азия.

Российское влияние на Украине

По ряду причин это будет самая короткая глава моего текста. Я не являюсь гражданином России и не вправе критиковать действия российских властей на Украине, а тем более давать им советы, как поступать, если меня не спрашивают. Напишу только о том, чему сам был свидетель.

По поводу российских НПО, действующих на территории Украины, могу сказать, что о таких мне ничего не известно, хотя я добросовестно пытался их найти. Правда, несколько лет назад меня вывели на какую-то контору, которая якобы занималась развитием и сохранением русской культуры на Украине и сотрудничала с посольством России (убейте меня, но название я не припомню). Руководила этой богадельней из пяти человек какая-то бабушка лет восьмидесяти, а занималась эта контора поиском дворянских корней своих участников. Посмотрел я на это безобразие, плюнул и ушел.

Помню свои мысли 22 февраля 2014 г. В этот день «Беркут» и ВВ-шники оставляли Киев, и их колонна формировалась напротив моего дома. Тогда я понял чувства людей в 41 году, когда Красная Армия отступала. Тогда же я осознал еще одну вещь. Я могу взять и позвонить знакомым по каким-то делам в Берлин, Рим, Варшаву, Нью-Йорк, Париж, Мадрид, но мне некому звонить в Москву.

Социальная инженерия как инструмент строительства нужного будущего

Выше я постарался наглядно, на примерах показать методы работы «наших зарубежных партнеров» на Украине. Если немцы делают ставку на классические методы спецслужб с целью получить не только источники информации, но и так называемых «агентов влияния», то американцы пошли другим путем. Нет, они тоже не брезгают классическими методами вербовок, именно так и были завербованы, к примеру, Наливайченко — нынешний глава СБУ, или Гриценко — в прошлом министр обороны Украины.

Американцы в начале 90-х годов пошли принципиально иным путем. Они начали влиять и корректировать в нужную им сторону психологию и сам цивилизационный код целого народа и его элиты. Такой подход им гарантировал наличие добровольных помощников и агентов влияния в разы, на порядок больше, чем при применении классических методов спецслужб. В результате они получили общество, а затем и государство, готовое добровольно и за свой счет следовать в русле американской внешней политики. Это ярко проявилось именно сейчас. Несмотря на катастрофическое экономическое положение, обнищание подавляющего большинства населения Украины, нынешнее украинское руководство не собирается прекращать развязанную им же войну на Востоке, а наоборот, все скудные ресурсы государства бросает в топку войны.

Как я уже указывал выше, фундаментом подобного целевого влияния абсолютно на все аспекты жизнедеятельности общества и вновь формируемого государства стало Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве от 7 мая 1992 года.

Украина стала полигоном масштабного исторического эксперимента, когда некие внешние силы (акторы) попытались искусственно сформировать будущее целого народа и государства, применяя разработки и методы социальной инженерии.

Согласно популярному определению, социальная инженерия — совокупность подходов прикладных социальных наук, которые ориентированы на **целенаправленное изменение организационных структур, определяющих человеческое поведение и обеспечивающих контроль за ним.**

Отсюда и такая любовь на Украине к различного рода социальным опросам, которые являются неким контроллером, позволяющим определять вектор общественного мнения, направление его развития и, при необходимости, корректировки. Напомню также, что на Украине действует, как минимум 18 более-менее известных социологических служб, подавляющее большинство которых «сидят» на грантах различных американских и европейских НПО.

На становление и развитие социальной инженерии существенное влияние оказали психология, прикладная антропология, управленческие науки, а в настоящее время синергетика и социальная синергетика — наука о самоорганизации общества, которая определяет условия и факторы устойчивого развития общества.

Мне же кажется, что после эксперимента, проведенного на Украине, социальную инженерию можно считать уже полноценной наукой.

Отцом социальной инженерии считается К. Поппер — австрийский и британский философ и социолог. Он же является автором классической для современной западной элиты концепции «открытого общества», построение которого является целью, которую озвучивают все высшие должностные лица Запада — от Обамы до Меркель. Напомню, что западная элита требует как от украинской, так и от российской построения именно этого «открытого общества», антиподом которого по Попперу является «закрытое общество», имея ввиду, в том числе, общество, существовавшее в СССР.

Отвлекаясь немного от темы, нельзя пройти мимо того факта, что Поппер по сути считал, что следующим этапом после «открытого общества» будет создание «абстрактного общества».

Вот каким видел Поппер это «абстрактное общество»: *«Свойства «абстрактного общества» можно объяснить при помощи одной гиперболы. Мы можем вообразить общество, в котором люди практически никогда не встречаются лицом к лицу. В таком обществе все дела совершаются индивидуумами в полной изоляции, и эти индивидуумы связываются друг с другом при помощи писем или телеграмм и разъезжают в закрытых автомобилях. (Искусственное осеменение позволило бы даже размножаться без личных контактов.) Такое выдуманное общество можно назвать «полностью абстрактным или безличным обществом»».*

Не кажется ли читателю, что от таких взглядов недалеко и до евгеники и фашизма с нацизмом, хотя сам К. Поппер эмигрировал в 1937 году из Австрии

в связи с ростом нацистских настроений и антисемитизма?

После этого уже не кажутся удивительными те факты, что приверженцы «демократических ценностей» и «открытого общества» на Украине требуют уничтожить восставший народ на Донбассе, аплодируют сожжению заживо «колорадов» в одесском Доме профсоюзов?

Социальную инженерию К. Поппер рассматривал как совокупность подходов прикладной социологии, направленных на рациональное изменение социальных систем на основе фундаментальных знаний об обществе и предсказании возможных результатов преобразований.

Считается, что первые методы социальной инженерии зародились и получили наиболее широкое развитие в США (а Поппер систематизировал и описал их). В послевоенный период методы социальной инженерии стали широко применяться в авиационной и оборонной промышленности Америки, а также в прикладных научных областях: индустриальной социологии, военной социологии, исследованиях пропаганды и коммуникаций, групповой динамики. До 1949 г. в США действовала одна научная группа по социальной инженерии, к середине 60-х гг. их насчитывалось уже более 130. В настоящее время при университетах и колледжах США действуют курсы подготовки по социальной инженерии.

Однако с мнением о том, что впервые методы социальной инженерии стали применяться в США можно поспорить. Более того, я считаю, что первые масштабно методы социальной инженерии были применены в СССР.

Не все сейчас помнят, что в СССР проводился самый масштабный в истории человечества обще-

ственный эксперимент по построению нового общества, основанного на идеях коммунизма. А, согласно официальной точке зрения, строителем нового общества выступал и новый человек, на воспитание которого была нацелена вся система образования. Кроме того, официальная идеология постулировала, что в СССР появилась новая историческая общность — советский народ.

Другое дело, что в дальнейшем все методы, применявшиеся в процессе строительства нового общества в СССР, заостенели и законсервировались, перестали развиваться, а тот же К. Поппер творчески переосмысливал их и развивал, а за ним и американские его последователи.

Американцы широко стали использовать методы коллективной психологии, социологии, антропологии в работе с общественными группами, а в начале 90-х годов — и с целыми народами.

Как мы помним из определения, приведенного выше, социальная инженерия — совокупность подходов прикладных социальных наук, которые ориентированы на целенаправленное изменение организационных структур, определяющих человеческое поведение и обеспечивающих контроль за ним.

Из этого определения вытекает цель социальной инженерии — изменение организационных структур, определяющих человеческое поведение. Из этого же следует, что у внешнего игрока (актера), влияющего на определенную человеческую группу (общество) должна быть определенная цель — то, чего хочет добиться актер, какой должна стать группа (общество), на которую оказывается влияние.

Кроме того, ход изменения человеческой группы (общества) должен быть контролируемым на каж-

дом этапе такого изменения и корректируемым в необходимых случаях.

В этом определении, кстати, присутствует прямая отсылка к философским взглядам К. Поппера, который стал основоположником критического рационализма. Он считал, что истина объективна, а знание носит предположительный характер, может быть подвержено ошибкам и должно постоянно пересматриваться (с чем лично я, например, совершенно согласен).

Отсюда возможно и выделить основные инструменты социальной инженерии, использованными американцами на Украине – средства массовой информации и институты образования, как средства целенаправленного изменения сознания народа Украины, внедрения чуждого цивилизационного кода и его закрепления в следующих поколениях.

Средствами же контроля происходящих изменений являются социологические службы, производящие регулярные опросы всех страт общества по самым разнообразным темам. Кроме того, в современном социоинженерном подходе используются методы планирования, программирования, предвидения и прогнозирования.

Интересен алгоритм социоинженерной деятельности применительно к объекту влияния:

- 1) оценка состояния объекта социоинженерной деятельности;
- 2) прогнозирование наиболее вероятных вариантов развития внутренней и внешней среды объекта прогноза;
- 3) моделирование будущего состояния объекта исследования с использованием математических, кибернетических, прогностических и других методов;

4) разработка социального проекта нового состояния исследуемого объекта;

5) социальное планирование в соответствии с социальным проектом;

6) осуществление проекта с помощью современных социальных технологий и коммуникаций (например, различные фейсбуки, твиттеры и вконтакты).

Из приведенных пунктов в приложении к Украине возможно примерно воссоздать алгоритм действий некоего внешнего актора. Например, пункты 1 и 2 могут выполнить НПО, действующие на территории Украины, посольство и спецслужбы. Пункты 3-5 находятся в ведении мозговых центров, к примеру, Национального фонда поддержки демократии США, Международного республиканского института США, фонда «Евразия». Пункт 6 вполне по силам, например, институту Эйнштейна (Джин Шарп и Роберт Хелви), Международной кризисной группе (Сорос), Института поддержки демократии в Восточной Европе (США), Центра свободных выборов и демократии (Польша), Восточноевропейского демократического центра (Сербия) и т.д., и т.п., и несть им числа.

Хочу обратить внимание читателя на указанные выше центры по «демократизации» из Польши и Сербии. Это наглядный пример антропологического подхода в социоинженерии. В этих центрах сотрудники – славяне, которые лучше понимают культурные особенности той же Украины, чем англосаксы.

Можно выделить следующие сферы общественной и государственной жизни Украины, в которых применялись социоинженерные методы:

1. Прежде всего, это фундаментальная социальная сфера, т.е. строительство (в случае

Украины — скорее изменение) социальных институтов, таких как государство, образование, семья (фактическая пропаганда в СМИ гомосексуализма), здравоохранение, армия и даже церковь (так называемая УПЦ Киевского патриархата).

2. Муниципальная или местная сфера — воздействие на местные органы власти, формирование местных общественных движений под контролем НПО.
3. Выстраивание различного рода организаций (по контролю за выборами, антикоррупционных и т.д.). Сюда же возможно отнести направление групповой социальной инженерии — создание различных групп типа волонтерских.

Кроме того, выделяют еще региональную сферу для применения методов социальной инженерии. Но эта область деятельности применима скорее к России, чем Украине. Из названия видно, что целью деятельности в региональной сфере является создание неких региональных сообществ. По некоторым сообщениям видно, что в России эта программа реализуется — помимо работы по национальным республикам (это тоже региональные сообщества), приходят сообщения о создании групп, рекламирующих создание всяческих Уральских и Сибирских республик.

Что касается Украины, то, гипотетически именно России было бы выгодно использовать методы социоинженерии в региональной сфере с целью федерализации.

Интересен вопрос о природе так называемых «цветных революций» с точки зрения социальной инженерии. Прежде всего определимся, что «цветные революции» — это не настоящие классические

революции, так как в их результате не происходит смены общественно-экономической формации, меняется лишь управленческая элита объекта воздействия таких «революций».

С этой точки зрения, «цветная революция» — один из методов социальной инженерии для корректировки (исходя из определения социальной инженерии) поведения общества, являющегося объектом социоинженерных воздействий.

Это можно подтвердить на следующих примерах.

Пример 1. Киевский Майдан 2004 года. Поводом для его проведения стали якобы нарушения на президентских выборах 2004 года. В этот год закончился второй президентский срок Кучмы, и на пост президента претендовали Ющенко и Янукович. Надо сказать, что к этому году Украина уже довольно прочно была привязана к США и дрейфовала в их внешнеполитическом курсе. Однако Кучма, не хотел быть привязанным только к США и пытался проводить так называемую «политику многовекторности», а если реально взглянуть на вещи, — то пытался маневрировать между США, Европой и Россией, подыгрывая то одним, то другим с целью получения различного рода преференций. Такая политика раздражала всех: и США, и Европу, и Россию.

Кучма официально назвал Януковича своим преемником. Как показало будущее, Янукович продолжил «политику многовекторности», которую не воспринимали США и это плохо для него закончилось.

Когда США не устроили результаты выборов, с помощью Майдана было оказано давление на власть и Кучму и Януковича в первую очередь, они согласились на проведение незаконного третьего тура выборов, в результате которого победителем

был назван Ющенко — прямая марионетка США, полностью легший в своей внешней политике под американцев.

Таким образом, с помощью Майдана («цветной революции», как инструмента социоинженерии) был скорректирован курс государства и вектор развития общества.

Пример 2. Киевский Майдан 2013-2014 годов. Здесь немного сложнее. Прежде всего, хочу отметить, что я совершенно точно знаю о том, что очередная цветная революция в виде Майдана планировалась на 2015 год — год проведения президентских выборов. Плановый Майдан должен был начаться в случае выигрыша Януковичем президентских выборов и должен был проходить именно в те дни, когда пишутся эти строки.

Причина, по которой американцам был неинтересен Янукович, понятна — его уголовный бэкграунд, откровенное нежелание полностью лечь под американцев (что, как это не парадоксально, было вызвано тем, что американцы его не воспринимали из-за уголовного прошлого) и попытки проведения обанкротившейся кучмовской политики «многовекторности». Хотя Янукович и был бы рад стать для американцев «своим сукиным сыном», для этого и сотрудничал с Полом Манафортом, о котором я писал выше, но не сложилось. Кроме того, еще с 2004 года в США на Януковича поставили клеймо «пророссийского политика», мотивируя это тем, что на выборах 2004 года его поддерживали Путин и Медведев. От этого «клеяма» Янукович уже не смог никогда отмыться.

Вот для очередной корректировки планируемых выборов и готовился американцами второй Майдан

2015 года, но произошел сбой, о причинах которого поговорим позже.

Говоря о социоинженерии, надо отметить, что американцы фактически первыми догадались использовать ее методы не только внутри страны, но и за ее пределами, сделав объектами применения этих методов целые народы и государства. Хотя, элементы социоинженерных практик применял и Советский Союз, в, как тогда говорили, социалистическом лагере и развивающихся странах. Но, единственным инструментом социоинженерии Советского Союза были местные коммунистические и национально-демократические партии, а американцы, учтя уроки борьбы с Советским Союзом подошли более системно, методично и комплексно к использованию методов социальной инженерии, применив их непосредственно к социетальной сфере общества под своим непосредственным контролем с помощью различных НПО.

Нельзя обойти и тему опасности социоинженерии. Такие практики можно применять и внутри страны (что успешно делается в тех же США). В умелых руках и при наличии воли из любого общества возможно вылепить что угодно — и фашистское, и нацистское государство. Общество становится неким пластилином, объектом для различных экспериментов, что мы видим на примере нынешней Украины.

Создание украинского кадавра

Формально, с победой Майдана американский проект реформирования Украины победил, но что же получилось на выходе, является ли сотворенный кадавр тем, что задумывалось проектировщиками?

На сегодняшний момент мы имеем реально разделенную страну, где идет гражданская война. Абсолютно все государственные институты не выполняют свои функции должным образом, экономика вошла в пике, банковская сфера коллапсирует, население страны в массовом порядке старается эмигрировать в другие страны.

Такого ли эффекта добивались те, кто занимался реформированием Украины? У меня имеются основания полагать, что нет.

Для того чтобы понять, чего именно добивались авторы реформирования Украины, обратимся к уже упоминавшемуся выше К. Попперу и его программному труду «Открытое общество и его враги». По последствиям и эффекту воздействия, эту книгу можно сравнить с известным «Манифестом Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. В целом «Открытое общество» — это либеральный или даже либертарианский манифест, написанный с позиций критики марксизма. Я бы даже рискнул сказать, что идеи К. Поппера для нынешней западной элиты значат то же, что идеи марксизма-ленинизма значили для элиты раннего Советского Союза.

Что же понимал К. Поппер под открытым обществом? Открытое общество К. Поппер определяет

как «общество, в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения». Развивая эту мысль, можно сказать, что невозможно заранее знать, что такое хорошее общество, и остается только выдвигать проекты его усовершенствования. Проекты эти могут оказаться неприемлемыми, но главное состоит в том, чтобы сохранялась сама возможность пересмотра проектов, отказа от господствующих проектов и устранение от власти тех, кто с ними связан.

Метод проб и ошибок в политической сфере приводит к демократии по Попперу в том смысле, что имеется возможность смены правительств без применения насилия. И ключевым здесь является именно ненасильственная смена правительства.

И здесь мы приходим к тому факту, что Майдан закончился неконституционным переворотом, что стало определенным поражением для Запада в информационной и идеологической войне, поскольку этот переворот противоречит самому понятию открытого общества, которое Запад попытался построить на Украине.

Другими словами, возможно определить открытое общество по Попперу как некий конгломерат общественных институтов в виде свободных ассоциаций и деятельность которых не имеет координирующих центров. Это броуновское движение, где ассоциации взаимодействуют друг с другом для достижения тактических целей.

По Попперу не существует одной институциональной формы, при которой существует открытое общество, таких форм множество — это и президентская и парламентская формы демократии и конституционная монархия. Главное во всем этом многообразии — это возможность продолжения процесса проб и ошибок, которые можно исправить ненасильственным путем.

Смысл открытого общества по Попперу заключается в том, что существует не один путь развития, и не два, и не три, но бесконечное, неизвестное и неопределимое число путей.

Причем, способность к пробам и исправлению ошибок должна быть заложена в формы политической, экономической и социальной жизни общества.

Таким образом, демократия по Попперу — это возможность менять исполнительную власть ненасильственным путем, с помощью выборов. Отсюда, кстати, такой пиетет Запада к выборам, которые становятся не способом смены власти, а некоей вещью в себе, самоценными, что приводит к полной их профанации. Хороший пример этому — те же украинские выборы.

Современные последователи К. Поппера полагают, что в открытом обществе существует плюрализм групп и сил, и поэтому возникает необходимость поддержки многообразия и недопущения монополизма. Для этого требуется наличие определенных структур, препятствующих появлению монополизма.

Итак, попробуем выделить характерные черты открытого общества по К. Попперу:

1. Крайний индивидуализм, отсутствие коллективизма («общество, в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения»).
2. Наличие различных групп по интересам, не имеющих общих стратегических целей, а только тактические.
3. Общество, где главным является не цель, а процесс достижения цели, причем достижение этой цели не является обязательным условием.

4. Формально ненасильственная смена власти.
5. Наличие структур, поддерживающих атомизацию общества и предотвращающих монополизм.
6. Абсолютизация «рыночного» подхода, где такой подход применяется не только в экономике, а и в образовании, здравоохранении, военном деле (создание ЧВК), даже в семейной сфере.

Одновременно, как полагают последователи К. Поппера, возможно появление врагов открытого общества, порождаемых самим открытым обществом. Таким образом, встает вопрос, должно ли открытое общество и оставаться таким, не дающим людям чувства принадлежности к кругу единомышленников и соучастия в общем деле, поскольку само понятие открытого общества, данное Поппером, предполагает отсутствие коллективизма и крайний индивидуализм? И, следовательно, не содержит ли оно в самом себе разрушительное начало, приводящее к тоталитаризму (по Попперу)?

Надо отметить, что самым активным и верным адептом учения про «открытое общество» является Дж. Сорос. Для популяризации идеи «открытого общества» им был создан «Институт открытого общества», хорошо известный как на Украине, так и в России. Именно Сорос избрал Грузию и Украину в качестве полигона для отработки идей открытого общества. Что примечательно, обе эти попытки провалились.

Однако даже Сорос видит опасность для открытого общества, исходящую из него самого, о чем он прямо говорит.

Каковы же эти опасности?

Прежде всего, перерождение открытого общества в тоталитарное, как признают сами последователи К. Поппера. Хочу отметить, что сам К. Поппер предрекает нечто подобное, говоря о возможности перерастания открытого общества в «абстрактное общество». Каким видел это абстрактное общество сам Поппер я говорил в главе выше. Это и крайняя атомизация не только общества, но и индивидуума, где члены общества общаются друг с другом только посредством коммуникативных систем, это общество, где само зачатие человека происходит искусственным способом. От себя добавлю, в таком обществе становятся возможными самые изуверские практики евгеники, нет сомнений, что в таком обществе быстро появится идея о сверхчеловеке. Чем же это «абстрактное общество» отличается от тоталитарного, с которым якобы и борется К. Поппер? Да ничем. Причем, «открытое общество» — просто стадия на переходе к этому пресловутому «абстрактному обществу».

Безусловно, эту опасность видят и последователи К. Поппера. Как же они пытаются бороться с этими опасностями?

В своей книге «Кризис мирового капитализма» Сорос говорит, что хотел бы найти новое понятие открытого общества, содержащее не только «рыночные», но и «социальные» ценности. Здесь и кроется главное противоречие во внешне благообразной идеологии «открытого общества» — «рыночные» ценности плохо сочетаются с «социальными». Основные постулаты «открытого общества» — индивидуализм, где каждый сам за себя, изгнание государства из экономической сферы (пресловутая идея «невидимой руки рынка» и государства как «ночного сторожа»). Социальные же ценности — поддержка

индивидуума коллективом (создание общественных фондов для поддержки его членов в случае безработицы, участие государства в экономике с целью перераспределения общественного блага для всех членов общества и т.д.).

Нельзя обойти стороной и вопрос об опасности для страны, в которой будет реализовано такое «открытое общество» и о чем не говорят апологеты «открытого общества». Как видно из определения «открытого общества» и из характерных его черт, таких, как наличие различных групп по интересам, не имеющих общих стратегических целей, а только тактические, в таком обществе будет отсутствовать само понятие стратегического планирования, поскольку по Попперу «открытое общество» является фактически венцом общественного развития и целью такого общества станет только его самосохранение. Такая страна, в которой отсутствуют институты планирования, просто не сможет сформулировать свои национальные интересы и становится субъектом манипуляций для других стран, которые сохранили институты стратегического планирования. И здесь уже явно виден интерес, почему идеи «открытого общества» так стараются навязать как Украине, так и России.

Кроме того, при создании «открытого общества» должен появиться и «новый человек» с отсутствующим национальным чувством, «человек мира», космополит, идеализирующий западный мир и западное же общественное устройство.

Подытоживая некое введение в идеологию понятия «открытого общества», можно сделать вывод о том, что это абсолютно искусственная умозрительная идеологическая конструкция, ничего общего не имеющая с реальным развитием общества.

Однако главная опасность в том, что апологетами этой абсолютно оторванной от действительности идеологемы является западная элита, находящаяся сейчас при власти в тех странах мира, которые мы идентифицируем как «Запад». И для нее, для западной элиты, книга К. Поппера «Открытое общество и его враги» — библия и руководство к действию. Именно эта идеологическая зашоренность представителей западного истеблишмента приведет к тяжелым последствиям, но это тема для отдельного разговора.

Среди представителей западной элиты можно выделить активных носителей этой идеологии, которые считают, что ее необходимо агрессивно распространять по всему миру — это, кроме Сороса, и так называемые неоконсы США и часть европейских «евро-атлантистов». Удивительно, как они похожи на «пламенных большевиков», мечтавших о всемирной революции. Как уже говорилось выше, площадками, где попытались внедрить идеологическую конструкцию открытого общества были Грузия и Украина. Всем известно, что Сорос содержал «правительство реформаторов» Грузии за свой счет. Чтобы не расплытаться и не втягиваться в пустой спор с истово верующими в произошедшие в Грузии «реформы», я задам несколько простых вопросов. Каковы итоги реформ в Грузии? Как повысилось благосостояние грузин после «реформ»? Кто ездит на заработки: грузины в Россию или русские в Грузию?

И вот теперь эти же «реформаторы» приехали на Украину. Хочу сообщить читателям, что все иностранцы, за исключением, пожалуй, Яресько — министра финансов, работающие в незаконном правительстве Яценюка — на содержании Сороса. Более того, вся «Самопомощь», прошедшая на нелегитим-

ных выборах в Раду — тоже проект Сороса, напичканный чуть менее, чем полностью работниками соросовских НПО. Как сейчас модно говорить, «вангую», что результаты «реформ» на Украине будут еще сокрушительнее, чем в Грузии.

Симптоматично, что одна из главных грантоедских организаций Украины — «Институт мировой политики» тесно сотрудничает с грузинской НПО «Кавказский дом» (Тбилиси) при финансовой поддержке посольства Великобритании на Украине.

Кстати, меня давно мучает вопрос, на который я никак не могу найти ответ — почему все эти типажи так любят использовать слово «институт» в названиях своих организаций: «Институт изучения Восточной Европы» (с которым я столкнулся в Германии), соросовский «Институт открытого общества», украинский «Институт мировой политики» и т.д., и т.п.?

Надеюсь, я дал некое представление читателю, какую идеологию пытались внедрить на Украине американские НПО, для чего было вкачано 5 млрд. долларов в изменение сознания целого народа. Одновременно мы можем констатировать, что результат всей этой бурной деятельности отличается от пасторальной картинки, которую нам рисуют апологеты открытого общества. По сути, украинское общество, перескочив этап открытого общества, свалилось в тоталитарное, против которого и ведется якобы борьба идеологов открытого общества. Это мне напоминает идеологему времен Советского Союза — «переход из феодального общественного строя в социализм, минуя стадию капитализма».

Как же так получилось, что вместо свободной прессы Украина имеет только тупую пропагандистскую машину, вместо свободы слова, о которой так мечтали на Майдане, — незаконные аресты журна-

листов, выступивших против братоубийственной войны (дело Коцабы)?

Как так случилось, что наиболее популярным видом борьбы с политическими оппонентами стали не свободные выборы, а арест по статьям «измена родине» и «терроризм»?

Как так получилось, что вместо плюрализма мнений, Украина имеет тысячи арестованных активистов, выступающих за федерализацию Украины? Реально тысячи арестованных, СИЗО СБУ в Аскольдовом переулке Киева переполнено, людей держали на ДВРЗ — бывшей гауптвахте. Они ведь не выступали против самого государства, они выступали только за законное, конституционное изменение государственного устройства. По сообщению и.о. замначальника Главного управления МВД Украины в Харьковской области Юрия Гладика, только в Харькове было задержано более 700 «сепаратистов», более 160 дел были отправлены в суд. А сколько таких по всей стране? Мы даже не знаем.

Как так получилось, что вместо «нового человека» получился старый нацист, не приемлющий «кацапов», «ватников» и «колорадов», единственной целью которого является физическое уничтожение «недочеловеков» «азиатов-москалей» («subhumans» по Яценюку)?

Вообще, конечно, вопрос, какое общество построено на Украине, требует отдельного рассмотрения. Для меня лично очевидно, что мы имеем на Украине то, что я вынес в название главы — кровавого кадавра, тоталитарное общество, которое пытаются объединить идеей борьбы против внешнего врага — «агрессивной России». Вопрос о том, какое именно это общество — фашистское или нацист-

ское — требует научной дискуссии. Для меня же, очевидно, что нацистское, естественно нового типа, с профанацией выборов из нескольких нацистов, мутировавшее от своего предка — немецкого общества времен Гитлера. Абсолютно нет никакой разницы — одна ли НСДАП у власти или таких партий несколько, исповедующих одну идеологию и отличающиеся только степенью кровожадности: убить ватников и колорадов сразу, или же предварительно помучить. И по этому животрепещущему вопросу идут бурные дебаты в Рейхстаге (Верховной Раде).

Нет никакой разницы, сколько в стране «Фёлькишер Беобахтер» — одна или их несколько десятков (с учетом современности — телеканалов), где проводится одна мысль на всех — идея борьбы до победного конца, до последнего украинца. А те, кто выступает против — враги. Не могу не привести сообщение о выступлении Порошенко на заседании правительства: *«Порошенко также считает, что критики мобилизации в Украине несут значительную угрозу безопасности страны. По его словам, мощная информационная кампания с целью сорвать мобилизацию была начата две недели назад.*

«Были приобщены журналисты — так называемые журналисты и общественные деятели — так называемые общественные деятели, которые являются такой же угрозой, как и враг на фронте, и бороться с ним будем так же эффективно», — сказал он.

По словам Порошенко, СБУ уже обнаружила «притон, откуда генерировалась антиукраинская активность и на сегодняшний день уже взяты за одно место 19 активных критиков мобилизации».

Он добавил, что СБУ по его поручению будет продолжать выявления таких критиков.

«Никакого отношения к демократии и свободе слова это антигосударственная деятельность не имеет», — уверен он.

Порошенко также заверил, что народ поддерживает такие мероприятия».

Вот так вот — народ поддерживает Порошенко. Найдите отличия между Порошенко и Гитлером и скажите мне, где здесь плюрализм мнений и свобода слова, за которые так борются адепты открытого общества.

Интересен вопрос о фюрере современного украинского кадра. Формально ведь в стране несколько руководителей — президент, премьер-министр, имеются руководители парламентских фракций и партий. Ответ на этот вопрос дал Анатолий Эль-Мюрид в одном из своих интервью. Он сказал, что на Украине имеется коллективный фюрер. И это верное определение. Ведь не во всем же копировать своих прародителей, времена изменились. Именно коллективный фюрер в лице Порошенко, Яценюка, Турчинова и иных узурпаторов власти ведут кровопролитную братоубийственную войну, и заканчивать ее не собираются, именно этот коллективный фюрер объявил Россию «агрессором» и внес в Раду законопроект об уголовном наказании за «отрицание агрессии России против Украины в 2014-2015 годах». Это, кстати, напоминание тем, кто рассказывает в России о «демократической» Украине и о небывалой там свободе слова.

Как же так получилось, что вместо «дивного нового мира» на Украине ожил кровавый кадр?

Для понимания причин такой трансформации обратимся к следующей аналогии. Что мы понимаем под компьютером? Компьютер — это не только «железо», но и программное обеспечение.

Архитекторами переформатирования Украины по лекалам открытого общества подразумевалось, что методы социальной инженерии будут таким компьютерным «железом», а программным обеспечением выступят идеи открытого общества, с помощью которых и будет переформатировано сознание народа Украины.

Но, как говорится в украинской народной поговорке, «не так сталося, як гадалось», или, говоря словами Гете, которые он вложил в уста Мефистофеля, «суха теория, мой друг, но древо жизни пышно зеленеет».

Для понимания причин произошедшего, необходимо вернуться в 1991-1992 года. В 1991 году был убит Советский Союз.

Джеймс Бейкер, бывший в то время госсекретарем США, в беседе с Петром Авеном так говорит о распаде Союза: *«Я не думаю, что мы были не готовы (к распаду Союза — уточнение мое). Мы были готовы, но все-таки, когда это случилось, мы были удивлены. Никто не ожидал, что распад советской империи произойдет так стремительно. Никто и у вас, может быть, кроме Ельцина и нескольких его сотрудников, не предполагал того, что случилось в Минске — я имею в виду декларацию о роспуске СССР и создании Содружества Независимых Государств. И все-таки мы оказались готовы реагировать — мы быстро установили контакты с лидерами новых стран, и в течение нескольких недель мы везде открыли посольства».*

И дальше Бейкер уточняет: *«Снова скажу: к распаду СССР мы были готовы, но не ожидали его. В этом разница — между принципиальной готовностью и ожиданием конкретного срока. Мы уже понимали, что США останутся единственной сверхдержавой. Как и случилось. И в то время все пытались сближаться*

с Америкой. В том числе и Ельцин со своим правительством. По сути, он был готов соглашаться с большинством наших действий. У нас были разногласия, но немного. Между Ельциным и Бушем было очень немного разногласий».

В этих словах Бейкера ключевыми для понимания сложившейся ситуации являются слова о том, что распад Союза стал неожиданным и то, что в течение нескольких недель в бывших республиках были открыты американские посольства. Открытие посольств требовало кадров, знакомых с ситуацией на месте. У американцев были кадры, которые раньше работали с Советским Союзом, которые просто переключились на работу с Россией, но не было кадров, в том числе в Госдепе, для работы с Украиной. И такие кадры пришлось срочно искать.

Единственными источниками, откуда могли взяться кадры, по мнению американцев, знающие Украину, были различные украинские эмигрантские и диаспорные организации, большинство из которых плотно опекались спецслужбами США со времен противостояния с Советским Союзом.

Некоторые из этих организаций были созданы в 30-40 годах XX века, другие во время и после Второй мировой войны, третьи — в 60-х годах. Какого рода кадры проходили через эти организации предлагаю проследить на примере такой диаспорной организации, как «Злучений український американський допомоговий комітет» (ЗУАДК) — «Соединенный украинский американский комитет вспомоществования» (перевод — мой). Официальная информация об этой организации: *«Создана в 1944 г. Конгрессом украинцев Америки с целью оказания материальной помощи украинцам на Украине и диаспоре. Деятельность ЗУАДК через Европейское представительство*

сосредоточилась на помощи украинским переселенцам, преимущественно в Германии и Австрии, для переселения их на Североамериканский континент. Финансовую основу составили средства международных организаций, добровольные пожертвования украинских учреждений, организаций и отдельных лиц.

С помощью ЗУАДК в США переселилось около 50 тыс. человек, более 3 тыс. натурализованы в Германии.

В конце 1950-х гг. большинство желающих эмигрировало из Германии в США, и деятельность организации в Европе заметно ослабла» (перевод — мой).

Кто из Германии после 1945 года и до конца 50-х годов переселялся в Америку, думаю, понятно — бежавшие вслед за немцами каратели и полицаи, недобитые бандеровцы и националисты. Абсолютно понятно, что без содействия официальных властей США такое масштабное переселение было бы просто невозможным.

После 1991 года также создаются диаспорные организации для «помощи» Украине. Например, одна из них — «Координаційний комітет допомоги Україні» — «Координационный комитет помощи Украине» (перевод — мой). Опять только официальная информация об этой организации: *«Общественная организация украинцев в США. Образован 30.01.1991 г. на съезде местных вспомогательных комитетов и различных общественных организаций в г. Элизабет, Нью-Джерси. На учредительном съезде присутствовали 23 ячейки и 13 краевых организаций. «Координационный комитет помощи Украине» помогал учреждениям, общественным организациям, СМИ на Украине техникой, осуществлял харитативную (благотворительную — примечание мое) помощь детям и студентам, в частности, финансировал издание учебников, летних лагерей, различных курсов*

на Украине. Программы «Координационного комитета помощи Украине» способствовали демократическим процессам, формированию гражданского общества на Украине» (перевод — мой). Издание каких учебников мог финансировать этот Комитет, тоже объяснять, наверное, не нужно — явно не тех, где бы говорилось о единстве с русским народом.

И таких организаций великое множество, перечислять их просто не хватит места.

Но, кроме организаций, подобных указанным выше, создавались и различные школы, где обучались дети переселенцев 40-50-х годов из Германии, которые и составили костяк различных советников и помощников по Украине для Госдепа. Возьмем, к примеру, одну подобную школу — «Школа українознавства «Самопоміч» у Нью-Йорку» — «Школа украинознания «Самопомощь» в Нью-Йорке» (перевод — мой). Окормляется эта школа униатской церковью. Чему там учат, можно судить по следующей официальной информации: *«Ученики школы и их родители ежегодно принимают участие в траурном шествии, чествуя память миллионов украинцев, погибших во время искусственно созданного сталинско-большевистским режимом Голодомора в 1932-1933 годов на Украине. Примерно от 7 до 10 миллионов украинцев умерло от голода. На то время это — 25% всего населения Украины. Это шествие берет начало от церкви св. Юра и заканчивается общей молитвой в кафедральном соборе св. Патрика»* (перевод с диаспорно-украинского — мой). Кстати, переводчица бывшего президента США Клинтона Марта Зелик закончила эту школу. Еще одна выпускница этой кузницы кадров для Госдепа по Украине — Мэри Мисьо (Mary Mysio), о которой я писал выше.

Плюс, конечно, домашнее воспитание влияло на мировоззрение будущих помощников и советников. Что могли рассказать своим детям бывшие полицаи, каратели, бандеровцы о Дне Победы, о Хатыни, о Бабьем Яре? Что они могли ответить на вопросы своих детей, почему они бежали с Украины?

И вот в 90-х годах молодые диаспоряне, уже родившиеся в США и бывшие гражданами США, с устоявшимся мировоззрением, где Бандера — герой, а москалей надо резать, заняли, конечно, не центральные должности, а должности различных советников и помощников советников и переводчиков с украинского языка. Парадоксально, но именно эти помощники и советники готовили предложения по Украине для должностных лиц Госдепа, тех, кто принимал решения по Украине.

Многие из диаспорян ринулись на Украину и работают в сфере экономики, бизнеса, СМИ, государственного управления. Приведу биографии только некоторых из них. Для аутентичности оставляю имена и фамилии в украинском написании.

Богдан Батрух, гражданин Швейцарии. Искусствовед. Гендиректор компании V&N Films Distribution, которой принадлежит около половины кинопрокатного рынка, представитель таких компаний, как Universal Studios, Paramount Pictures, Columbia Pictures, Walt Disney, владелец сети кинотеатров «Кинопалац», бизнесмен, который предоставляет полный цикл услуг по дублированию фильмов на украинский язык.

Василик Мирон. Старший вице — президент The PBN Company. Окончил Кентский университет, штат Огайо. До приезда на Украину работал в Государственном департаменте и Департаменте внутренних ресурсов США, в Республиканском национальном

комитете, в частном секторе. С 1997 года — директор Украинского образовательной программы рыночных реформ, был председателем совета директоров Американской торговой палаты в Украине, является представителем Коалиции по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности в Украине, член наблюдательных советов фонда «Евразия» и Международного центра перспективных исследований, член правления Украинского ассоциации PR.

Васькович Андрій. Родился в Германии. Учился в греко-католической семинарии, но стал журналистом. Был главным редактором бандеровского официоза «Путь победы». Сотрудничал с объединенной пресс-службой Католических церквей во время визита папы Римского Иоанна Павла II на Украину. Его отец Григорий был одним из руководителей революционной ОУН, деканом Украинского свободного университета в Мюнхене, живет во Львове.

Гаврилишин Богдан. Родился на Тернопольщине, образование получил в Германии и Канаде, а PhD — в Швейцарии. Работал лесорубом и официантом. Иностранный член Национальной Академии наук Украины. Член Римского клуба. Первый председатель Международного центра перспективных исследований и наблюдательного совета Международного института менеджмента (МИМ — Киев). Был советником президента, четырех спикеров и трех премьеров. В то же время создавал «крышу» для «третьего сектора» — стоял у истоков создания Международного фонда «Возрождение» (Сорос).

Гудзяк Борис. Священник, доктор, ректор Украинского католического университета. Родился в 1960 году в американском городе Сиракузы. Учился в Сиракузском университете, Университете папы

Урбана и Папском Ориентальном институте в Риме. В сфере научных интересов — Брестская уния. В 1992 году возглавил процесс восстановления Львовской Богословской академии, основал Институт истории Церкви. Ученик Патриарха УГКЦ Иосифа Слепого.

Зварич Роман. Родился в Нью-Йорке. В 1980-х годах работал личным секретарем председателя провода бандеровской ОУН Ярослава Стецько. В начале 90-х годов вернулся на Украину, участвовал в создании Конгресса украинских националистов, но впоследствии перешел на более либеральные позиции. Как член Народного Руха и блока «Наша Украина» четыре раза избирался в Верховную Раду. В 2005 году — министр юстиции. Скандал с невозможностью доказать наличие высшего образования и профессорское звание престижного американского вуза привел к его дискредитации.

Зінкевич Осип. Директор издательства и Международного благотворительного фонда «Факел». Родился на Ивано-Франковщине. Во время войны был членом националистического подполья. Затем жил во Франции, где окончил Институт индустрии химии, потом в США. Развил активную деятельность в защиту прав человека в СССР, являлся первым издателем текстов украинского самиздата. Организатор литературных и политологических конкурсов и проектов для талантливой молодежи. Автор и составитель многочисленных книг.

Лозовий Иван. Родился в Нью-Йорке, на Манхэттене. Президент Института государственности и демократии им. Пилипа Орлика (в этой общественной организации его подчиненной некоторое время была жена бывшего президента Украины Екатерина

Чумаченко). Некоторое время работал в Госкоминформе.

Вот такие люди, с соответствующим мировоззрением, начали работать «на земле», реформатируя сознание народа Украины. В данном случае вся мощь государственной машины США выступила в роли тарана, пробившего стены города, и в пробитую брешь рванули наемники.

Формально диаспоряне делали все по плану — прививали идеи плюрализма, создавали неправительственные организации, патронировали СМИ и сферу образования, с целью разделения русского и украинского народов, редактировали историю. Англосаксы не учли одного — что потомки нацистских недобитков, соответственно воспитанные, будут воспроизводить и пытаться строить ту Украину, которую пытались построить их бандеровские предки с одним народом, одной страной и одним фюрером. Вот и получилось на Украине то, что я описал выше — самым причудливым образом смешались идеи «открытого общества» и бандеровского нацизма. В результате на выходе появился химерический «демократический нацизм» с выборами, на которых можно выбирать среди нацистских партий разной степени отморозенности. Сама жизнь доказала искусственность идеи о том, что открытое общество может противостоять тоталитарному сознанию. А отчеты можно писать такие, какие понравятся начальству, ведь главное — создание из Украины Анти-России свершилось, кадавр ожил.

Внеочередной очередной Майдан

Выше я уже говорил, что Майдан произошёл незапланировано, на год раньше того срока, к которому готовилась в то время трехголовая оппозиция в виде Яценюка, Кличко и Тягнибока. Они готовились к президентским выборам 2015 года. Кстати, такой состав тогдашней оппозиции был не случаен и грамотно подобран. На момент, когда и создавался этот альянс, ни один из этих оппозиционеров по отдельности не мог бы конкурировать с Януковичем. Конструкторы такой оппозиционной конфигурации смогли объединить три главные оппозиционные страты общества — Яценюк должен был подобрать приверженцев Тимошенко, которая находилась в тюрьме и окучивать центральные районы Украины, где и была наиболее сильна поддержка Тимошенко, а также умеренно-националистически настроенный электорат. Кличко ориентировался на молодежь, приверженцев либеральной идеологии, а также планировал взять часть голосов на Юго-востоке, также в первую очередь, среди молодых избирателей. Тягнибок должен был аккумулировать голоса как радикально-националистически настроенных избирателей по всей Украине, так и голоса избирателей Западной Украины. В момент начала майдана, а это должно было бы случиться либо после первого, либо второго тура выборов президента (а Янукович на момент создания «объединенной оппозиции» по опросам президентские выборы выигрывал), эти страты избирателей и должны были объединиться, создав массовость для «революции».

Примерно такова была обстановка на момент начала незапланированного майдана. Мы уже выше говорили о том, что Майдан — одна из технологий социальной инженерии, призванной скорректировать курс страны, которая является объектом внешнего воздействия. Если обратить внимание на все удачные и неудачные «цветные революции», произошедшие на территории постсоветских стран (Грузия, Украина, Киргизия, Белоруссия) мы увидим, что они, как правило, приурочены к такому событию, как выборы. Задумка незамысловата — в стране-объекте воздействия проводятся выборы (президентские или парламентские), в случае проигрыша проамериканской оппозиции выборы объявляются сфальсифицированными, происходят «народные» волнения, которые на Западе объявляются «революцией». После этого, как правило, следуют переговоры с властью, которая под давлением улицы и «наших западных партнеров» либо передает власть «революционерам», либо проводятся новые «выборы», на которых гарантированно побеждают «демократические силы».

Сразу после начала Евромайдана на Украину срочно прибывает пресловутый Марко Ивкович — постоянный сотрудник Национального демократического института США (НДИ), представляющий как «специалист по развитию гражданского общества». Он создал сербский «Отпор», затем помогал создавать грузинскую «Кмару» и украинскую «Пору» 2004 года. В России получил статус невыездного. Он же засветился в Киргизии в 2005 году на «революции тюльпанов», когда свергли президента Акаева и в 2010 году — когда там же был свергнут уже президент Бакиев, пришедший на смену Акаеву.

Еще в 2012 году, на парламентских выборах, Ивкович работал в штабе Яценюка. Тогда, по просо-

чившейся в открытый доступ информации, у него было две задачи — координировать деятельность общественных организаций против фальсификаций на выборах и помогать лично Яценюку.

Ко всему прочему, к моменту запуска внеочередного Майдана Янукович умудрился стать личным врагом Меркель. А врагом ее он стал потому, что почему-то решил, что с западными лидерами можно использовать те же методы жульничества, что и с украинским «политикумом». Так, после ареста Тимошенко, на одной из встреч с Меркель, он уступил ее уговорам и сгоряча пообещал, что отпустит из тюрьмы Тимошенко. Однако ему очень уж не хотелось выполнять обещанное, и Янукович стал юлить и на очередной встрече с Меркель вообще «отморозился» и прямо в глаза заявил ей, что никогда не обещал выпустить Юльку. Меркель, как бы это мягче выразиться, очень удивилась такому повороту событий, и сообщила своему окружению, но так, что это было донесено и до Януковича, что считает последнего нерукопожатным, и что она сделает все для того, чтобы он поплатился за свои выкрутасы.

Последней каплей, переполнившей терпение Запада, стала история с «европейской интеграцией», когда Янукович в своей обычной манере решил смухлевать с западными лидерами, и не подписал Соглашение об ассоциации и Соглашение об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с Украиной 28-29 ноября 2013 года в Вильнюсе, когда там собрался практически «цвет» Европы. В саммите приняли участие все руководители стран «Восточного партнерства»: президент Азербайджана Ильхам Алиев, Армении — Серж Саргсян, Грузии — Георгий Маргелашвили, премьер-министр Молдовы Юрий Лянкэ, президент Украины Виктор Янукович,

министр иностранных дел Беларуси Владимир Макей. Европейский Союз представляли: тогдашний президент Европейского совета Герман ван Ромпей, председатель Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу, президент Европарламента Мартин Шульц, верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности Кэтрин Эштон, комиссары ЕС по вопросам расширения и европейской политики соседства Штефан Фюле и торговли Карел де Гюхт.

Это была откровенная пощечина европейцам, такое не прощается, тем более — от кого? От бывшего бандита, как в частных беседах называли Януковича европейцы и американцы, волею судьбы и недосмотра «смотрящих» за Украиной вознесенного на высший пост в государстве. Напомню, что подписание Киевом Соглашения замышлялось европейцами как триумф так называемого «Восточного партнерства» — проекта Европейского Союза, имеющего основной заявленной целью развитие интеграционных связей Евросоюза с шестью странами бывшего СССР — Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией.

Официально озвученными целями «Восточного партнерства» является заключение в перспективе двусторонних соглашений между ЕС и странами-партнёрами об ассоциации, что должно послужить важным шагом на пути их дальнейшей интеграции в европейское социально-экономическое и политическое пространство. Сама идея создания «Восточного партнерства» была представлена министром иностранных дел Польши Радославом Сикорским при участии Швеции на Совете ЕС по общим вопросам и внешним связям 26 мая 2008 года. Эта идея лежит в канве действий Польши по увеличению сво-

его влияния в Восточной Европе и на Кавказе, причем за счет европейцев. Здесь отсылаю читателей к главе об интересах Польши на Украине и Восточной Европе. Отвлекаясь от темы, скажу, что в этот проект попытались вовлечь и Россию на региональном уровне, а именно, предполагалось, что в «Восточном партнерстве» будет участвовать и Калининградская область России. Чтобы привязать Россию к этому проекту, в мае 2010 года Польша предложила создать в рамках программы «Восточное партнёрство» «группу друзей» и пригласила Россию участвовать в этой структуре. Министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский отметил, что, помимо России, в эту группу могли бы войти «Норвегия, Канада, США, Япония и другие страны».

Представители Грузии и Молдавии лишь смогли парафировать договор об ассоциации с ЕС, а Армения и Украина воздержались от его подписания при том, что парафирование Соглашения Украиной уже состоялось.

Отказываясь от подписания Соглашений, Янукович в Вильнюсе заявил, что Украина сохраняет приверженность идеям евроинтеграции и намерена в ближайшем будущем подписать Соглашение об ассоциации с ЕС, но прежде этого ожидает от руководителей Евросоюза и связанных с ним организаций *«решительных шагов навстречу Украине в вопросе разработки и реализации программы финансово-экономической помощи с использованием всех имеющихся механизмов и ресурсов как институтов, так и государств — членов ЕС»*. Среди таких шагов президент Украины Янукович назвал организацию программ бюджетной помощи со стороны ЕС и МВФ, пересмотр торговых ограничений на импорт украинской продукции, участие ЕС в реконструк-

ции украинской газотранспортной системы и отказ стран-членов ЕС от участия в проектах по строительству систем транспортировки газа в обход Украины, а также урегулирование проблем и противоречий с Россией и другими странами Таможенного союза. В завершение Янукович выразил надежду, что Украина сможет подписать Соглашение об ассоциации с ЕС уже на следующем саммите «Восточного партнерства».

Отказ Украины подписывать указанные выше документы понятен. Всем незаангажированным людям было понятно, что Европа рассматривает Украину только как резерв непритязательной рабочей силы. Что касается сельского хозяйства, то Европа обеспечивает себя продуктами питания на 140 процентов. То есть, 40 процентов своей же собственной продукции для Европы лишние, и они экспортируются. И сказки «евроинтеграторов» о том, что Украина со своими черноземами завалит Европу своими продуктами, были сказками для имбецилов.

В конце концов, это стало понятно и правительству Азарова, и Януковичу, который очень неуклюже попытался отказаться от столь сомнительной чести «интегрироваться» в Европу.

Естественно, эта примитивная игра Януковича была видна европейцам, и их реакция была соответствующая и угрожающая для президента Украины. Представитель ЕС Баррозу отверг предложение Януковича об участии России в переговорах, а Мартин Шульц заявил, что договор с Украиной может быть подписан со следующим президентом, что выглядело как передача Януковичу черной метки. Принимающая встречу президент Литвы Даля Грибаускайте заняла жесткую позицию: *«Никаких сделок или сговоров с украинским руководством ЕС точно практиковать не будет»*.

Таким образом, судьба Януковича была пред-
решена, стало ясно, что европейцы не потерпят
унижения от президента Украины и вопрос о его
смещении с поста стал только вопросом времени.
Конечно, надо было умудриться настроить против
себя не только Меркель, но и всю Европу в лице
ван Ромпея, Баррозу и Шульца. Каковы бы ни были
отношения между европейскими лидерами и брюс-
сельскими бюрократами, но Европа не могла не за-
ступиться за руководителей Евросоюза, это вопрос
престижа и принципа. Таким образом, планы аме-
риканцев по смещению Януковича стали и планами
Евросоюза, отсюда такое беспрецедентное давление
на него в ходе всего Майдана всей европейской эли-
ты. Янукович должен был быть показательно нака-
зан, чтобы другие туземцы в лице всяких молдаван и
азербайджанцев понимали, что с европейцами шу-
тки плохи.

Надо сказать, что давление на Януковича было
начато еще до планируемого подписания Соглаше-
ния с Евросоюзом. Еще 13 ноября Юрий Луценко
призвал к переговорам с лидерами оппозиционных
парламентских фракций о проведении массовых ак-
ций на случай срыва украинским руководством под-
готовки к подписанию Соглашения об ассоциации
с ЕС. 18 ноября 2013 года Юрий Луценко заявил о
намерении провести 24 ноября митинг в поддержку
евроинтеграции в Киеве. Эти массовые акции долж-
ны были оказать давление на Януковича и показать
ему, что неподписание приведет к серьезным по-
следствиям для него лично.

Предсказуемое после 21 ноября 2013 года, ког-
да правительство Азарова приняло решение о не-
подписании Соглашения, обострение обстановки
произошло уже в тот же день, вернее, ночь. После

объявления об отказе правительства подписывать Соглашение в течении нескольких часов собрался пресловутый Евромайдан, пока немногочисленный — всего около тысячи человек. На этом самом Евромайдане формальными заправилами были не «тритушки» (как их позже обозвали) Яценюк, Кличко и Тягнибок, хотя и выступали там, а многочисленные малоизвестные «общественные активисты» и журналисты. 24 ноября 2013 года прошла первая демонстрация у Кабинета министров, сопровождавшаяся небольшими стычками с органами правопорядка. 30 ноября произошел уже печально известный «разгон студентов», после чего Парубий объявил о создании «Самообороны Майдана». Это заявление Парубия, кстати, еще одно свидетельство того, что создание Майдана — не самодеятельность, а подготовленная технология. Дело в том, что наличие разнообразных «самооборон» — характерная черта всех «цветных революций». К началу «революции» такие структуры находятся в зачаточном состоянии, имеют, если можно так выразиться, «кадрированный вид» в виде будущих руководителей этих силовых органов «революции». После начала «революции» эти структуры, уже имеющие руководителей, только наполняются «солдатами». Но, ввиду неподготовленности переворота эти структуры находились только на этапе становления, что вызвало необходимость привлечь радикальные организации и футбольных «ультрас».

Первого декабря состоялась массовая демонстрация, в ходе которой радикалами было захвачено здание Киевской госадминистрации на Крещатике, где особо выделялась скандально известная Татьяна Черновол, и такая же печально известная попытка штурма здания Администрации президента Украи-

ны, где также активно участвовали радикальные организации, которые затем частично объединились, вернее, их объединили, под общим брендом «Правый сектор», а также футбольные ультрас, в том числе и крымские. До первого декабря лозунгами демонстрантов были требования подписания Соглашения с ЕС, а после — требования отставки правительства и президента.

Для чего я так подробно описываю события самого начала Майдана? Именно для того, чтобы показать, что планируемое проведение смены власти с помощью «цветной революции» планировалось на более поздний срок, сама же технология такой революции была подключена несколько позже. Дело в следующем. Как мы уже разбирали выше, для начала «цветной революции» нужен некий медийно значимый повод, спусковой крючок. Таким поводом обычно становится проведение выборов, и, раскручивая тему нарушения на выборах, можно апеллировать к населению и побуждать его выйти на улицу. В случае же неподписания Соглашения власть во главе с Януковичем сама создала такой медийно значимый повод, раскручивая тему так называемой евроинтеграции, ежедневно создавая медийный шум в СМИ. Кроме того, сама власть сделала планируемое подписание Соглашения некоей реперной точкой в развитии Украины. Кстати, в программе Партии регионов была зафиксирована эта самая евроинтеграция. Расчет делался на то, что подписав Соглашение, Янукович получит дополнительную поддержку на будущих президентских выборах со стороны европейски ориентированного избирателя, что, конечно, для всех реально мыслящих людей выглядело полным бредом. Бредом, потому что ни при каких обстоятельствах так называемый европейски

ориентированный избиратель не проголосовал бы за Януковича. Среди таких избирателей господствовала мысль о том, что вот, Янукович подпишет Соглашение с ЕС, а затем на выборах мы выберем того, кто нам нравится, просто потому, что «Янукович — зек». Именно ради химеры будущей евроинтеграции Янукович гнобил членов своей же Партии регионов, которые выступали против такого Соглашения. В этом смысле примечательна встреча Януковича с фракцией ПР в Верховной Раде, произошедшая в сентябре 2013 года в кинотеатре «Зоряний», что на Печерске. На этой встрече Янукович просто задавил попытки некоторых членов фракции просто обсудить последствия подписания Соглашения, предложив всем противникам такого подписания встать и покинуть встречу. Таких героев среди членов ПР не нашлось и вся фронда была задавлена на корню.

Вот такая обстановка, медийный шум вокруг планируемого подписания Соглашения с ЕС и созданная прежде всего действовавшей тогда властью, и сделала возможным досрочный запуск технологии «цветной революции». Но, запуск не до конца подготовленного Майдана сказался и на составе его участников, и на его течении, и на идеологической составляющей самого Майдана.

Оказалось, что самой организованной, хоть и не централизованной силой стали радикальные националисты и откровенные нацисты, что показали события 1 декабря. Сама демонстрация в этот день пошла не по тому сценарию, который планировался. Политики и «тритушки», которые тогда были лицом парламентской оппозиции, планировали проведение митинга на Площади Независимости с требованиями отставки правительства и президента. Уже тогда можно было отметить самостоятельность

радикалов. Эти самые радикалы, не скрываясь, договаривались в социальных сетях о местах сбора, экипировке и планах по штурму КГГА и здания Администрации президента. Именно 1 декабря показало, что у политиков нет никакого влияния на радикалов, именно 1 декабря нынешний незаконный президент Украины Порошенко на себе испытал, что значит неуправляемая толпа, когда его не только материли, когда он попытался остановить штурм администрации, но и стянули с трактора, которым таранили ВВ-шников, и помяли бока. Уже тогда вся эта ситуация должна была насторожить власть, но там не восприняли всерьез происходящее.

Именно тогда радикалы осознали свою силу, осознали, что могут стать не только тупым мясом, а фактором, с которым придется считаться политикам. Тогда же это осознали и наиболее дальновидные политики, в их числе и Петр Порошенко, который буквально на следующий день сам предложил финансирование «Правому сектору», который только-только сформировался из футбольных ультрас, некоторых представителей «Свободы», «Патриота Украины» и СНА (Социально-национальная ассамблея). Ярош со своим «Тризубом» влился позже, чтобы возглавить показавшую себя эффективной структуру по прямому указанию и при помощи тогда еще простого народного депутата, а ныне председателя СБУ Наливайченко.

Именно большой удельный вес радикалов в начавшемся Майдане привел к тому, что акции участников Майдана становились все более агрессивными, с применением насилия к представителям власти, поскольку с досрочным началом Майдана инфраструктура «ненасильственного» (по заветам Поппера и Шарпа) сопротивления в виде подготов-

ленных групп протестующих еще не была готова. Именно поэтому для активных акций привлекались представители радикальных групп, которые понимали «активность» именно как максимально жесткие стычки с представителями правоохранительных органов. Все это и дает основания предполагать, что запуск переворота произошел несколько ранее установленных сроков.

Конечно, никто не отрицает, что представители этих, тогда еще немногочисленных радикальных группировок проходили соответствующее обучение в различных лагерях «вышкилу» (военной подготовки) как на Украине, так и за рубежом, прежде всего, в нынешних прибалтийских странах. Безусловно, эти боевики и должны были выступать в роли пушечного мяса в предполагаемом Майдане 2015 года.

Однако, как видим, к Майдану 2013 года у них не было централизованного управления и такое управление на базе «Правого сектора» пришлось создавать на ходу, в процессе уже начавшегося переворота. Кроме того, само количество радикалов оказалось недостаточным, чтобы устраивать масштабные массовые беспорядки, по крайней мере, при желании они могли быть быстро разогнаны милицией, как это произошло 9 марта 2000 года в ходе акции «Украина без Кучмы». Поэтому были в срочном порядке рекрутированы футбольные ультрас, которые и стали основной ударной силой, по крайней мере, на первом этапе переворота. Кроме того, решить проблему управляемости радикалами так и не смогли до конца Майдана и после его окончания, ярким примером чего служит «деятельность» печально известного Сашка Билого. Эти факты также дают мне основание утверждать, что Майдан начался ранее запланированного срока.

Свидетельством о досрочном начале Майдана служит и тот факт, что он был практически неуправляем со стороны Яценюка, Кличко и Тягнибока. Как признавался в частных беседах Яценюк, он со своими подельниками управлять Майданом не может, что подтверждает отсутствие управленческих структур Майдана. Что и говорить, когда все договоренности между «тритушками» и Януковичем смог сорвать никому не известный тогда сотник Парасюк. Даже, если предположить, что заявление Парасюка о непризнании договоренностей с Януковичем — провокация неких сил, направленная на обострение обстановки, то даже в этом случае вождям майдана этому противопоставить было нечего.

Зато, именно на Майдане 2013-2014 годов в полной мере проявились результаты долгой работы американских специалистов по реформатированию сознания, прежде всего, подрастающего поколения, молодежи. Культовыми фигурами на Майдане стали и Бандера, и «вояки УПА». Подавляющее большинство присутствующих на Майдане людей никак не реагировали на ксенофобские и русофобские выступления с трибуны, охотно подхватывали речевки про «коммуняку на гиляку, москалей на ножи». К 2014 году в голове большинства молодежи Украины, в том числе и с Юго-востока, вполне уютно уложились мысли о России как вековечном враге Украины, о бандеровцах, которые боролись за свободу и независимость Украины против немцев и русских и прочий мусор, которым пичкали школьников с 1991 года. Все националистические выступления на Майдане находили живой отклик у слушающих, так как были созвучны той идеологической каше в голове из национализма, русофобии и надежд на европейские зарплаты и пенсии, которые обещали

сразу после подписания Соглашения с ЕС. Поэтому Майдан стал и более нетерпимым и более радикальным по сравнению с тем же Майданом 2004 года. Более всего бросалось в глаза наличие молодежи с промытыми мозгами и усвоенной бандеровско-нацистской идеологией, для которой вполне природным является сочетание несочитаемого: соединение требования свободных выборов и европейской интеграцией с требованием запретить жителям Донбасса голосовать вообще, ненависть к своим же согражданам, которые не разделяют их точку зрения на развитие Украины и выбор геополитического курса, готовность доказывать свои убеждения насильем, причем насилие для них являлось не только вполне допустимой формой политической борьбы, а и необходимой. Это как раз то, о чем я писал ранее — на Украине был создан «новый человек» с совершенно чудовищными людоедскими взглядами и для которого наличие «демократического нацизма» не является чем-то несурзным, невозможным в современном мире.

Надо сказать, что такое доминирование радикалов среди участников переворота сказывалось и на состоянии умов Майдана, которые презирали лидеров так называемой оппозиции в виде Яценюка и Кличко за их недостаточную воинственность. Тягнибок же на первых порах для радикалов был своим, но к концу Майдана выглядел тускло на фоне нового героя — Яроша.

Вопрос о том, кто все же явился застрельщиком нового Майдана, до сих пор не вполне ясен. Некоторые указывают на интерес Левочкина — тогдашнего главы администрации президента Януковича, у меня же есть определенные основания полагать, что команду о начале «цветной революции» отдал

Д. Пайетт — посол США на Украине. Кроме того, косвенно это подтверждается тем фактом, что застрельщиками самого первого митинга, который и стал началом отсчета Майдана стали «демократические журналисты» Портников и Найем — личности известные тем, что любят работать за американские гранты. Хотя, вполне возможно, что в этот момент интересы и Левочкина и Пайетта сошлись, и они действовали согласованно.

Дальнейшие события известны, и пересказывать их я не буду, и перейду к моменту победы Майдана. День, когда переворот свершился, я для себя определил — это 22 февраля 2014 года. Именно в этот день Киев полностью перешел под контроль путчистов. Характерно, что в этот же день посол США на Украине Джеффри Пайетт приветствовал избрание Александра Турчинова на должность спикера Верховной Рады, о чем сообщил в своем «Твиттере». Причем наглость и лицемерие посла, конечно, поражает. В своем сообщении Пайетт отметил, что парламент сейчас возглавляет мирные и демократические преобразования на Украине.

Не отстал от своего посла и Белый дом. В заявлении пресс-секретаря Белого дома сказано, что США поддерживают деэскалацию насилия, изменение Конституции, создание коалиционного правительства и проведения досрочных выборов.

«Сегодняшние изменения приблизили нас к этой цели», — говорилось в этом заявлении. Также в Вашингтоне отметили, что незыблемым принципом всех изменений должно быть то, что украинский народ сам определяет свое будущее.

Кроме того, США поприветствовали конструктивную работу в Раде и отметили, что ждут создания технократического правительства национального

единства. Отдельно Белый дом приветствовал освобождение Юлии Тимошенко.

Завершалось заявление следующими словами: *«Идя вперед, украинский народ должен знать, что США глубоко ценят долговечные связи с Украиной и будут поддерживать его в стремлении двигаться по пути демократии и экономического развития».*

Какой была «конструктивная работа» Верховной Рады можно видеть по следующим сообщениям от 22 февраля. Так, по сообщению корреспондента «Украинской правды», возле Верховной Рады активисты из Самообороны вылавливают по одному депутатов от ПР и проводят их так же по одному в помещение парламента .

По сообщению того же корреспондента, таким образом Самооборона спасает депутатов от народного гнева, потому что некоторые из граждан, которые собрались по периметру ВР, настроены враждебно.

Надо сказать, что неназванный корреспондент «Украинской правды», одного из главных грантоедских СМИ Украины, мягко говоря, лукавил, потому, что я собственными глазами видел, как народных депутатов «спасали» от «враждебно настроенных граждан». «Спасенные» депутаты готовы были готовы проголосовать за что и за кого угодно, только, чтобы их перестали «спасать» с помощью бит и других подручных средств.

Интересны и высказывания этого дня Парубия — коменданта Майдана. Чтобы не давать повода для обвинений в субъективизме, воспользуюсь скупым сообщением информагентств: *«Комендант Майдана Андрей Парубий заявил о том, что Майдан полностью контролирует Киев».*

Об этом он сказал со сцены на Майдане Независимости в ночь на субботу.

Кроме того, он заявил о требовании немедленной отставки президента Виктора Януковича.

«Мы требуем, чтобы немедленно были назначены досрочные выборы, согласно законодательству», — заявил Парубий.

«Майдан сегодня полностью контролирует Киев», — отметил комендант.

«Нам важно, и мы уже сейчас взяли под контроль весь правительственный квартал. Седьмая сотня Самообороны стоит в Верховной Раде. В середине ВР от нас назначен комендантом Максим Бурбак», — сказал он.

По словам Парубия, возле ВР находится подразделение Правого сектора, Кабмин и Администрацию президента также охраняют сотни Майдана.

«15 сотня (охраняет) МВД. Мы сказали милиционерам, что они все могут переходить на сторону Майдана. И мы готовы, чтобы они вместе с нами осуществляли патрулирование, но как символ они должны надеть желто-голубую ленту — тогда они с нами, тогда они служат Майдану», — заявил комендант».

Это, конечно, предельно демократическая смена власти, судя по заявлениям американцев.

Не отставали от американцев и поляки, комментируя произошедший переворот, тут же забыв о том, что они были гарантами подписанного между Януковичем и оппозицией соглашения. Так, глава МИД Польши Радослав Сикорский, который и удостоверил договор об урегулировании кризиса на Украине, подтвердил, что на Украине нет государственного переворота, о чем тут же и написал в своем «Твиттере».

«В Киеве — никакого переворота. Государственные здания — заброшены. Спикер Верховной Рады законно избранный. Президент Янукович имеет 24 часа, чтобы

подписать закон о возвращении к Конституции-2004 (перевод мой)», — написал Сикорский, совершенно не смущаясь своей недипломатической лексики.

А в это время, по словам западных руководителей демократических преобразований, «Правый сектор», уже под управлением Яроша, достиг апогея своей славы и претендовал на немалый кусок власти.

Так, в тот же день 22 февраля новоназначенный Верховной Радой и.о. главы МВД Арсен Аваков заявил, что включит представителя «Правого сектора» в состав руководства МВД. Об этом он заявил на брифинге в кулуарах ВР с комендантом Майдана Андреем Парубием.

Прямые слова Авакова: *«Представитель «Правого сектора» будет включен в руководящий состав МВД. Туда также войдут представители Самообороны и других организаций, которые выработают общую стратегию с руководством милиции о том, как нам сосуществовать сегодня».*

Одновременно с этим, Наливайченко, ставший куратором СБУ, планировал назначить Яроша первым заместителем председателя СБУ, о чем уже был подготовлен проект соответствующего приказа.

Однако что-то не сложилось, и все назначения членов «Правого сектора» в правоохранительных органах были отменены. Какова причина таких резких изменений по отношению к «Правому сектору» мы узнаем только тогда, когда Пайетт напишет мемуары, если напишет.

В каком же виде находилось государство после совершенного переворота? Надо сказать, что в конце февраля 2014 года практически все структуры государства были парализованы. Чиновники министерств и ведомств Украины не выходили на работу,

потому, что элементарно боялись. К примеру, бывшее Министерство доходов и сборов, что на Львовской площади было просто оккупировано какими-то непонятными людьми, ходившими по зданию с битами и коктейлями Молотова. Эти оккупанты заходили в любые кабинеты, забирали любые, понравившиеся им документы и оставшиеся на работе сумасшедшие сотрудники министерства их безропотно отдавали — жизнь дороже. Приезжавших на разборки представителей «Самообороны Майдана» захватчики просто посылали по всем известному адресу и заявляли, что министерство — их законная добыча и демонстрировали оружие. Министерства сельского хозяйства, юстиции, частично энергетики были захвачены какими-то бандами, сотрудники этих министерств не являлись на работу, опасаясь за свою жизнь. Сотрудники других министерств, даже не захваченных, видя происходящее, тоже отказывались выходить на работу. Так, полностью прекратило работу Министерство финансов и Министерство экономики. В госказначействе осталось несколько человек.

Министерство внутренних дел Украины после произошедшей «победы революции» было назначено главным врагом «победившего народа». Лишенный руководства, которое бросило своих сотрудников на произвол судьбы, коллектив реально опасался самосудов и «судов Линча», как во Львове. Чтобы обезопасить сотрудников милиции от самосудов и штурмов райотделов в Киеве, некоторые сотни Самообороны, такие, как Афганская, официально объявляли, что берут под охрану здания милиции. Удивительно, но факт, что здание УБОП г. Киева охранялось этой Афганской сотней. Управляющая вертикаль министерства была разрушена полно-

стью, более того, сразу же начались преследования и среднего начальствующего состава со стороны путчистов. Так, 4 марта 2014 года ставший уже к этому времени министром внутренних дел Аваков, заявил, что в ведомстве уволены 90% всех руководящих кадров. Такую ситуацию он объяснил *«вынужденной и абсолютно необходимой люстрацией руководящих кадров МВД в центре и на местах»*.

По его словам, эти милицйские чины дискредитированы за три последних месяца — время, которое длился Майдан, и эти руководители привели к тому, что *«доверие к милиции едва отличается от нуля, как и близка к нулю функциональная способность»*.

И это в то время, когда по стране бесконтрольно начало расползаться оружие, захваченное на Западной Украине «революционерами», и которое последние и не собирались отдавать обратно. По информации на момент 24 февраля 2014 года, только во Львовской области было захвачено 1189 единиц огнестрельного оружия, 58 гранат и неустановленное количество спецсредств.

Сотрудники органов прокуратуры выходили на работу за исключением нескольких дней перед переворотом, однако фактически саботировали указания незаконно назначенного Генпрокурором «свободовца» нациста Махницкого. Последний сразу же заменил всех прокуроров областей и начальников управлений Генпрокуратуры на выходцев из Западной Украины, что также не добавило Махницкому любви прокурорских. Сразу же начались поиски врагов народа среди сотрудников, поддерживавших обвинения по делам майдановцев.

Среди судей царили панические настроения, так как на майдане целенаправленно проводилась демонизация всего судейского корпуса. Были свежи

в памяти попытки штурма Верховного Суда Украины, когда пришлось вырывать из рук обезумевшей толпы женщину — судью Верховного Суда. И только смелость нескольких судей, которые буквально в последнюю минуту смогли вытянуть из машины свою коллегу, спасла ее от линчевания. В феврале суды Киева фактически прекратили свою работу, уголовные дела не рассматривались, только некоторые категории гражданских. Сдуру Высший хозяйственный суд попытался рассмотреть одно хозяйственное дело, так на заседание пришли ребяташки в балаклавах, с битами и коктейлями Молотова. Дело пришлось отложить от греха подальше.

Кроме захвата зданий центральных органов власти «революционерами», они не брезговали и захватами зданий офисов, принадлежащих «прислужникам преступной власти», как, например, злополучного здания кинотеатра «Зоряний», а зачастую и людей, не имеющих к прошлой власти никакого отношения.

Если говорить об обществе, то отношение к произошедшему перевороту не было среди киевлян таким однозначным, как рисует сегодня пришедшая к власти клика. Да, действительно, поддерживающих Майдан киевлян было относительно большинство. Хотя по всем опросам социологов, поддержка Майдана никогда не превышала 50 процентов, даже в моменты самых больших обострений, хотя, конечно, и эта цифра высока, но сделаем скидку на то, что на протяжении всех трех месяцев, когда происходил Майдан, его активно пропагандировали все центральные телевизионные каналы исключительно в положительном ключе.

В среднем же поддержка Майдана киевлянами колебалась от 25 до 40 процентов в разное время.

Если же говорить об отношении к Майдану и последовавшему перевороту среди чиновников и государственных служащих, то здесь по моей субъективной оценке, картина будет зеркально противоположной. Мне неизвестно, проводились ли какие-либо социологические опросы среди чиновников, я могу только дать свою субъективную примерную оценку. Я бы оценил количество противников Майдана и последовавшего переворота среди сотрудников центрального аппарата МВД как примерно в 80-90 процентов, Генпрокуратуры — 70-80 процентов, судейского корпуса Киева — 80 процентов. Остальные — сторонники и неопределившиеся. Оценки эти сделаны на основании бесед со средним и высшим руководством правоохранительных органов. Еще раз отдельно хочу подчеркнуть, что оценки эти сугубо субъективные и спорить и доказывать их истинность я не собираюсь.

С СБУ несколько сложнее. Дело в том, что среди сотрудников СБУ я бы выделил несколько страт, но это также очень субъективно, на основе моих личных наблюдений. Я бы сказал, что сотрудники СБУ делились на тех, кто был приверженцем Запада в широком смысле этого слова и считал противником Россию, тех, кто ориентировался на Россию и считал противником Запад, а также «самостийников» — тех, кто не поддерживал ни тех и не других и считал, что следует работать исключительно на Украину, работая при необходимости и с Западом, и с Россией. Отсюда и проистекало отношение каждого сотрудника к Майдану и перевороту. В целом, количество сотрудников СБУ, поддержавших Майдан и последовавший переворот значительно больше, чем в других правоохранительных органах. Мне, например, известно, что у одного из начальников управлений в

центральной аппарате СБУ сын состоял в «Правом секторе» и отец через сына передавал Ярошу информацию, относящуюся к Майдану.

Говоря о Майдане, нельзя упомянуть и об условном Антимайдане и его поражении. Почему я называл Антимайдан «условным»? Под Антимайданом я подразумеваю не только и не столько известное под этим названием движение, но и спонтанно собиравшиеся группы граждан, в том числе, киевлян, которые не были согласны с происходящим и в меру своих сил пытавшихся противодействовать ползучему перевороту. Сам Антимайдан был организован структурами близкими к Партии регионов, причем так, как регионалы привыкли организовывать подобные акции: по разнарядке, с использованием так называемого административного ресурса, и с выплатой суточных участникам Антимайдана. Выглядело это конечно, не очень красиво — борьба с нацизмом за деньги. Лучше дискредитировать идею было невозможно. Ни о каком идейном сопротивлении Майдану и речь не могла идти, за исключением немногих идейно заряженных людей. Поэтому и неудивительно, что он также быстро сдулся, как его и надували. Но, все-таки, некоторую положительную роль Антимайдан сыграл. Благодаря ему смогли познакомиться идейные противники Майдана из разных регионов страны.

Стихийные противники Майдана не смогли сорганизоваться потому, что не имели организационных структур, лидеров, денег, само движение киевлян в поддержку «Беркута» и ВВ возникло ситуационно и не имело даже каких-то общеизвестных коммуникационных линий. В этой ситуации выходом мог бы стать официальный Антимайдан, однако, многие люди не хотели связываться с Антимайданом пото-

му, что поначалу он ассоциировался с защитой Януковича, которого одни презирали за воровство, другие за сдачу интересов своего избирателя, который голосовал за Януковича, рассчитывая на его обещания более тесного сотрудничества с Россией, а не на «поход в Европу». Ну, и, конечно, слухи о распилах денег, выделенных на Антимайдан не придавали последнему привлекательности. Сам официальный Антимайдан, да и его официальные представители не были настроены на выстраивание структуры по борьбе с нацизмом, привлечение идейных противников Майдана, а был лишь рефлексорным ответом власти на ползучий переворот. Вот этот официоз и казенщина отпугивали многих потенциальных сторонников Антимайдана. Кроме того, присоединению к движению препятствовало недоверие к власти и осознание того, что в случае необходимости власть просто бросит своих сторонников на растерзание майдановцев, как в реальности и случилось, когда власть удрала из Киева не предупредив защищавший ее «Беркут» и внутренние войска и сторонников Антимайдана, располагавшихся в Мариинском парке.

Когда уже был написан этот текст, пришло подтверждение моих тезисов. Бывший министр внутренних дел в правительстве Азарова Виталий Захарченко на вопрос корреспондента «Spiegel ONLINE» сказал: *«Я утверждаю: этот переворот был подготовлен за пределами Украины и готовился долго. Он должен был пройти в 2015 году, на президентских выборах. Но тогда они воспользовались благоприятным моментом, который возник после отказа от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС».*

Украина на перепутье: сомализация, иранизация или третий путь?

Для того чтобы понять, куда дальше будет эволюционировать режим, установившийся в Киеве и который я назвал «демократическим нацизмом», вернемся на год назад, когда вооруженный переворот привел к власти нынешнего коллективного фюрера.

Прежде всего, можно отметить, что после переворота государственная машина была практически разрушена, пресловутая вертикаль власти не работала, были нарушены частично даже линии коммуникации с региональными управлениями органов центральной власти. В такой ситуации форс-мажора требовались неординарные усилия по восстановлению управляемости страной.

Человек, который смог сделать всю эту титаническую работу нашелся — и это был Турчинов. Турчинов, конечно, враг, и враг серьезный, убежденный. Но, надо отдавать должное даже врагам. Ему удалось частично восстановить разрушенную государственную машину, причем он лично уговаривал чиновников министерств вернуться на работу, обещая и угрожая. Он опять же смог уговорить вернуться многих народных депутатов на Украину, когда те попросту сбежали, угрожая просто парализовать работу Верховной Рады в связи с отсутствием кворума. Турчинов лично давал гарантии безопасности многим бизнесменам, которые сотрудничали с Януковичем и теперь опасавшихся преследований, не забывая при этом, правда и свои интересы. Он фактически

взял под свою защиту многих бывших функционеров Партии Регионов, потребовав взамен лояльности при голосованиях в Верховной Раде. Он же договорился со многими «смотрящими» от Януковича в различных сферах экономики, развернув в нужную сторону финансовые потоки и взяв под свое крыло многочисленные «схемы». Турчинов взял под личное кураторство Министерство обороны, а когда стало понятно, что для реанимации военной машины требуется значительное время, он же стал автором идеи создания многочисленных «добровольческих батальонов».

Это время стало звездным часом Турчинова, очевидно, он именно тогда решил оторваться от Тимошенко и начать сольную карьеру, выйдя из ее тени.

Надо отметить, что американцы активно помогали в восстановлении дееспособности государственных институтов, а также демонстрировали всестороннюю свою поддержку хунте.

Так, демонстрируя поддержку узурпаторов в крымских событиях, 24 февраля 2014 года советник по национальной безопасности США Сюзан Райс заявила, что военное вмешательство России в дела Украины было бы *«серьезной ошибкой»*. Такой ответ Райс дала по просьбе ведущего телеканала NBC прокомментировать гипотетический сценарий, по которому Россия бы могла применить силу для того, чтобы решить ситуацию в Украине в свою пользу.

4 марта уже отметился вице-президент Д. Байден, который, по официальной информации, обсудил с Яценюком дипломатические усилия для поддержания стабильности в Украине. Кроме того, Байден и Яценюк затронули тему суверенитета Украины и территориальной целостности, давая всем таким образом понять, что хунта находится под защитой

США. Кроме того, как заявлялось в сообщении офиса Байдена: *«Двое лидеров рассмотрели планы по поддержке экономических реформ на Украине»*. Это был, по меньшей мере, второй телефонный разговор Байдена и Яценюка в течение одной недели.

Европейцы, тогда еще мало знакомые с реальной экономической ситуацией на Украине, обещали золотые горы, изо всех сил пытались подбодрить незаконное правительство Яценюка.

Так, 24 февраля 2014 года, в эфире «ТСН-Тиждень» председатель комитета по иностранным делам Европейского парламента Элмар Брок заявил, что Евросоюз готов дать Украине 20 миллиардов евро финансовой помощи на проведение реформ после того, как в Киеве появится новое правительство. *«Мне кажется, что будет 20 миллиардов евро на столе на проведение реформ, и эту поддержку можно будет предоставить немедленно, для предотвращения дефолта»*, — заверил Брок. Позже он добавил, что украинцам не стоит бояться, что страна останется один на один с дефолтом. По словам Брока, помощь ЕС пойдет на *«создание лучших экономических условий для экономического будущего, чтобы подготовить страну к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС»*.

Еще ранее директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард заявила, что Международный валютный фонд готов оказать помощь Украине, если ее руководство обратится за ней.

8 марта 2014 года состоялась во многом знаковая, где-то даже программная официальная встреча тогдашнего первого вице-премьера Украины Виталия Яремы с послом США на Украине Д. Пайеттом и военным атташе США на Украине полковником Д. Хикоксом. Приведу официальную информацию об этой встрече. Она довольно объемна, но стоит того, чтобы ее почитать.

Итак, текст официального сообщения УНИАН: *«Во время встречи первый вице-премьер поблагодарил посла за поддержку и выразил надежду, что те усилия, которые США прилагают к мирному урегулированию ситуации в Украине, позволят избежать эскалации вооруженного противостояния, сообщает пресс-служба первого вице-премьер-министра.*

Во время встречи стороны обсудили текущую ситуацию в Украине, отдельно сконцентрировав внимание на тех событиях, что сейчас происходят на Востоке и Юге страны.

Пайетт заверил Ярему, что Украина имеет полную поддержку американского правительства и общества в попытке построить демократическую страну и установлении мира. Вместе с тем он отметил, что одним из наиболее актуальных вопросов на сегодня является вопрос внутренней безопасности в Украине и решение проблемы взаимодействия организованных отрядов самообороны с силами украинской милиции.

Ярема сообщил Чрезвычайному и Полномочному Послу, что реформирование правоохранных органов и судебной системы стоит на повестке дня нынешнего правительства в первоочередных задачах. Он сообщил, что новым руководителям силовых ведомств были поставлены задачи немедленно возобновить деятельность официальных правоохранных органов и расследовать все злоупотребления как подразделения «Беркут», так и других подразделений, которые были задействованы в избиении людей, преследовании политиков и других противоправных действиях.

Ярема подчеркнул, что «никто не избежит ответственности в соответствии с действующим законодательством». «Требование общества не изменение лиц во власти, а смена власти», — подчеркнул он. «И к тому времени, пока правоохранные органы,

органы государственной власти не изменятся, а общество не почувствует, что действительно в стране произошли реальные демократические сдвиги, люди с Майдана не уйдут», — сказал Ярема.

Говоря о ситуации на Востоке и Юге Украины, Пайетт высоко оценил выдержку украинских военных в Крыму. Он назвал очень важным то, что украинские военные никак не поддались на те провокации, которые имеют место в настоящее время и выразил надежду, что и в дальнейшем вооруженные силы не позволят себя втянуть в любые провокации.

Прогнозируя развитие событий на полуострове, первый вице-премьер-министр подчеркнул, что правительство Украины не признает результаты так называемого референдума 16 марта, который назначила нелегитимная власть Крыма. «Понятно, что никакой референдум мы не признаем, и его результат не будет иметь для нас никакого значения», — сказал он».

Надо сказать, что в этом официальном сообщении упущены некоторые важные моменты, которые я слышал собственными ушами. Так что немного дополню официальное сообщение.

На этой встрече Д. Пайетт дал указание, чтобы «Правый сектор» отказался от «конфронтационной риторики», при этом никак не прокомментировав действия «Правого сектора», который именно в это самое время занимался грабежом резиденции Януковича в Межигорье, а также отжимал некоторые интересные предприятия в Киевской и западных областях. Затем Пайетт заявил, что поражен прогрессом «Свободы», мол, она уже никого не называет жидами и москалями и возмутился, что Европа до сих пор воротит рожу от «Свободы». В конце встречи сказал, что США готовы помочь Украине в подготовке новых полицейских сил и предоставить инструкторов.

Трогательная забота посла США об имидже нацистов из «Свободы» и «Правого сектора», не находите?

По некоторым данным, именно перед этой встречей Пайетта с Яремой, в Вашингтоне победила позиция ястребов и было принято решение нацеливать Украину на жесткое противостояние с Россией. Одновременно американцам было ясно, что немедленная конфронтация с Россией, вплоть до начала военных действий, мгновенно обрушит остатки государства на Украине и американцы дали указание узурпаторам не начинать военных действий в Крыму, взамен пообещав начать переподготовку украинской армии с помощью своих инструкторов. Напомню читателю, что на тот момент на Донбассе еще не было Стрелкова, еще не были захвачены здания Донецкой и Луганской ОГА и боевые действия на Востоке еще не велись. Также Пайетт дал указание немного урезонить «Правый сектор», так как в состоянии неустойчивости режима его неадекватные действия могли сорвать запланированные мероприятия.

Если говорить о периодизации истории хунты, то я бы сказал, что время с 22 февраля 2014 года и до конца месяца — время крушения государственных институтов Украины, примерно с начала марта и до конца мая месяца — время восстановления дееспособности государственной машины.

Однако надо сказать, что режим, установившийся в Киеве, продолжает оставаться в относительно устойчивом положении только благодаря денежным вливаниям со стороны МВФ. Этих денег немного, но, тем не менее, их хватает для того, чтобы поддерживать киевский режим на плаву, не давая окончательно обвалиться.

С экономикой у хунты все складывается плохо, что и не удивительно для тех стран, которые вынуждены

выполнять требования МВФ. Плюс ко всему, война на Донбассе, которая разрушает инфраструктуру и предприятия экспортно-ориентированного региона и сама по себе требует колоссальных средств, отбирая их у и так нищей страны. По некоторым данным ВВП страны в 2013 году составлял 180 млрд. долларов, в 2014 году обвалился до 86 млрд. долларов, за 2014 год Украина потеряла полтора миллиона рабочих мест.

Режим хвастается, что профицит внешнеторгового баланса Украины по итогам 2014 года составил 3,884 млрд. долларов, тогда как за 2013 год баланс внешней торговли был сведен с дефицитом в 8,514 млрд. долларов (без учета Крыма и Севастополя).

Эти цифры говорят только о катастрофическом падении импорта, вызванному, в свою очередь, обнищанием населения, которому просто недоступны импортные товары в связи с таким же катастрофическим падением курса гривны к доллару и евро. Падение же курса гривны вызвано среди прочих причин и тем, что значительно разрушены или остановлены предприятия Донбасса, которые являлись экспортно-ориентированными и были основными «поставщиками» валюты на Украину. Оценить же падение импорта можно по следующим цифрам. В 2014 году зафиксирован дефицит внешней торговли товарами в 468,3 млн. долларов против дефицита за аналогичный период прошлого года в 13,527 млрд. долларов. За отчетный период импорт товаров и услуг на Украину, без учета услуг по переработке давальческого сырья, снизился на 23,340 млрд. долларов, или на 38,9% — до 60,007 млрд. долларов, экспорт товаров и услуг из Украины снизился на 10,942 млрд. долларов, или на 17,13% — до 63,891 млрд. долларов.

Это данные Государственной службы статистики Украины. Причем надо учитывать, что Украина привязана к импорту намного сильнее, чем Россия. Украина является импортером горюче-смазочных материалов и рост их стоимости отражается на цене продуктов питания, в том числе такого «социально-го» как хлеб.

Украина сейчас уже фактически находится в состоянии дефолта, хотя сам факт объявления дефолта не выгоден в первую очередь западным кураторам нынешнего режима. Но, скажем так, преддефолтная работа уже началась. Уже стало достоянием гласности решение Кабмина Украины о привлечении внешнего консультанта для рефинансирования долгов государства. Это аргументируется невозможностью Украины в данный момент выйти на рынок с новыми займами на рыночных условиях. А выплата внешнего долга за счет текущих доходов бюджета изымает из экономики жизненно важные ресурсы. Правительство обязало министра финансов Наталию Яресько заключить договор о назначении финансовым советником Lazard Frères S.A.S., французское подразделение американской Lazard Group.

Посредник уже начал информировать кредиторов Украины о создании реестра, который позволит облегчить переговоры с держателями еврооблигаций по вопросам реструктуризации внешнего долга. По официальным данным, размер вознаграждения Lazard Frères S.A.S. составит 0,18% от суммы закрытия сделки или максимум 19,8 млн. долл. По расчетам правительства, оплата будет обеспечена за счет средств госбюджета, предназначенных на обслуживание госдолга в 2015 году. По последнему курсу это более 600 млн. гривен. По имеющимся данным, решение о привлечении Lazard Frères S.A.S. было при-

нято единолично Ярьсько, без проведения предусмотренного законодательством Украины конкурса.

Можно еще много рассказывать историй о закрывающихся предприятиях, лопающихся банках, росте безработицы, увольнениях, таких историй множество в сети и я знаю сотню таких историй. Поэтому, просто поверьте на слово, такого падения уровня жизни Украина еще не знала, экономическая ситуация уже на уровне 90-х годов прошлого века и просвета не намечается. Могу сказать словами, которые мне встретились в украинском сегменте интернета: *«В 2015 году мы будем вспоминать 2014 как очень удачный год»*.

Нельзя не обойти стороной просто дикий рост преступности.

По официальной информации бывшего Генерального прокурора Украины В. Яремы, в 2014 году зарегистрировано более одного миллиона уголовных правонарушений. Больше всего в Киеве — 136 тысяч, в Днепропетровской — 113 тысяч, в Донецкой — 97 тысяч. На секунточку, на Донбассе идет война, а Киев и Днепропетровск — мирные города по утверждению нынешнего режима. Почти на 90% увеличилось количество особо тяжких преступлений. За 2014 года таких насчитали 26 тысяч.

Количество убийств выросло в 2,5 раза до 4920, при этом рост наблюдается также в регионах, далеких от проведения так называемой антитеррористической операции: Волынской области (более чем на половину), в Черниговской, Одесской, Харьковской, Сумской, Тернопольской областях (на треть). На 30% больше совершено разбойных нападений (а разбойные нападения — это нападения с применением оружия, которое неконтролируемо расползается из «зоны АТО»), угонов автомашин — почти в два раза.

Печальны итоги борьбы с коррупцией. Восемь сотен нечистых на руку чиновников было осуждено в 2014 году. Из них только 35 получили реальный срок наказания (4%). Все остальные практически вышли на свободу.

По военным преступлениям тоже, как говорится, картина маслом. Генеральная прокуратура в 2014 году зарегистрировала более 6 тысяч военных преступлений. Прямая речь Яремы: *«Военных преступлений зарегистрировано более 6000. Количество уголовных производств по военным преступлениям возросло в пять раз. К совершению причастны более 16 тыс. военнослужащих»*.

Вообще, с оружием сейчас проблем нет, кому надо, тот знает, где в Киеве сейчас можно купить оружие — от ПМ и автоматов, до более серьезных вещей — пулеметов и гранатометов. Правда, последние надо заказывать заранее, но продавцы божатся, что в течении недели доставят. Мне еще год назад, сразу после переворота, один майдановец предложил купить у него ПМ за 800 гривен (при курсе, если мне память не изменяет, 10,0 грн. за доллар). А 5 июня 2014 года была вообще смешная история. В этот день Кличко принимал присягу киевского городского головы (мэра) в здании КГГА на Крещатике, ранее захваченном майдановцами. За порядком в здании и перед ним следила 8 сотня Самообороны Майдана. Так вот, один из этих охранников, пьяный не то что в стельку, а в дымину, спал на лавочке напротив здания мэрии, а рядом с ним валялся его «калашников». Я до сих пор жалею, что со мной не было никакой сумки, а шляться по центру города в костюме и с автоматом было все же немного неудобно, хотя я пытался прятать его сначала под пиджаком, а потом от большой жадности засунуть в портфель, но,

увы, не получилось. Прохожие на меня косились, но ничего не говорили, правда, сами нехорошо шурились на автомат. Есть у меня подозрение, что этот «калаш» все-таки кто-то уволок. Вот такая история, клянусь всеми святыми.

Кроме того, развал той же милиции дошел до того, что сами милиционеры днем вроде следят за общественным порядком, а ночью выходят на «гоп-стоп». Недавно одну такую банду поймали, но, как мне говорили сами сотрудники милиции, несколько подобных банд продолжают орудовать в Киеве. А про торговлю наркотой милицией уже и говорить не приходится, такие случаи приняли характер эпидемии. Примеров в тех же СМИ предостаточно.

Переходя к политике, надо отметить, что внутренняя же устойчивость правящей клики поддерживается только благодаря давлению на нее со стороны американцев. Примечательны слова посла США на Украине Пайетта, сказанные в интервью киевскому изданию «Зеркало недели» (рупору американского посольства на Украине): *«Не дело Соединенных Штатов обеспечивать единство между любыми украинскими политическими руководителями. Но думаю, что выражу мнение всех своих коллег из G7, а также европейских партнеров, если скажу, что все мы заинтересованы в успехе этой демократической власти. И одной из самых опасных ловушек для нее будет повторение тех ошибок, которые допустили Ющенко и Тимошенко»*.

Здесь, конечно, Пайетт лукавит. Именно американцам приходится следить за тем, чтобы главари режима не перегрызлись между собой. Уже дошло до того, что вице-президент США Байден, приезжая в Киев решает, кому какую должность занимать, как это было в последний его приезд, когда никак

не могли пристроить Турчинова. Именно тогда Байденом было принято решение поставить его на должность секретаря СНБОУ с кардинально расширенными полномочиями. Именно Байдену на одобрение был предоставлен коалиционный договор большинства в ВР и именно после одобрения Байдена этот договор был подписан, что, кстати, совсем не скрывалось.

В чем же причина неустойчивости установленного в Киеве режима?

Таких причин несколько. Прежде всего, это, конечно, состояние экономики, которое продолжает ухудшаться, что ведет не только к тотальному обнищанию населения, но и к резкому уменьшению экономического «пирога», который привыкли делить сложившиеся кланы и властные группировки. Сейчас, в условиях резкого падения курса гривны, лакомым куском становятся экспортно-ориентированные предприятия, те которые зарабатывают валюту, это, в первую очередь, металлургические, некоторые предприятия рудной промышленности. И здесь под ударом находятся остатки донецкого клана, фактическим вождем которого после бегства Януковича стал Ахметов.

Отсюда, скорее всего, и ноги растут у странной ситуации с двумя невзятиями Мариуполя. Именно здесь находятся металлургические активы Ахметова. Кстати, по некоторой информации, год назад, во время Майдана, Ахметов взял у ряда западных банков кредит в сумме 800 млн. долларов под залог активов своих мариупольских предприятий. И именно поэтому западные руководители заверещали о том, что занятие ополчением Мариуполя неприемлемо и является красной чертой, которую ополчение не имеет права преступать. Понятно, что взятие Ма-

риуполя мгновенно приведет к тому, что залог обесценится и Ахметову придется досрочно возвращать деньги, которые он вернуть не сможет. Такое положение не выгодно в первую очередь западным банкам, которые прокредитовали Ахметова, так как понятно, что они не увидят денег, а залог не сможет быть реализован, по причине нахождения на территории непризнанной республики.

Под ударом находятся также предприятия олигархов, которые ранее занимали подчеркнуто нейтральную позицию, я говорю, прежде всего, о днепропетровском олигархе Пинчуке — зяте бывшего президента Кучмы. Его интерес также сосредоточен в металлургической промышленности, которая является источником валютных поступлений. И вот сейчас новоназначенный Генпрокурор Шокин говорит о возобновлении расследования по «делу Гонгадзе», которое так и не было доведено до конца. По некоторым данным, за возобновлением расследования этого дела и попытками «наезда» на Кучму, а как следствие — и Пинчука, стоит Коломойский, глава, как это уже чуть ли не официально называют в Киеве, «Днепропетровского каганата».

Падение жизненного уровня ведет к недовольству населения и, как следствие, падению рейтинга всех без исключения властных группировок. Причем среди них идет непрекращающаяся грызня за дальнейший дележ власти. Как я уже говорил выше, от распада нынешнюю конфигурацию власти сдерживают только их западные кураторы. При отсутствии такой поддержки Порошенко, Яценюк и Турчинов немедленно открыто вцепятся друг другу в глотки, а не продолжат нынешнюю подковерную возню и подставки друг друга в медийном плане.

Внутриэлитным войнам способствует и нынешняя идиотическая конструкция власти по Консти-

туции в редакции 2004 года. Согласно этой версии, высшим должностным лицом государства является президент, который вносит в парламент представления о назначении министра обороны, министра иностранных дел, генерального прокурора и председателя СБУ. Коалиция же победивших партий формирует правительство, в том числе сама решает вопрос о назначении министра внутренних дел. В таких условиях конфронтация между министрами-силовиками неизбежна, поскольку каждый из них ориентируется на тот государственный институт, ставленником которого он является.

Но проблема Порошенко усугубляется еще и тем, что нынешний председатель СБУ не является его ставленником, а является ставленником США, да и личные отношения между Порошенко и Наливайченко не сложились. Причем нельзя сказать, что Наливайченко — человек Яценюка или Турчинова, он является самостоятельным игроком, примыкая при необходимости к кому угодно. Хотя в любой момент возможны любые союзы.

Сейчас же нынешних правителей начинает поджимать молодое поколение, в данный момент входящее в большую политику, уже мотивированное, не «испорченное» советским образованием и для которых идеи об «Украине превыше всего» являются не средством оболванить обывателя, а руководством к действию.

Какое же будущее ждет Украину?

Прогнозы, как известно, вещь неблагодарная. Но попробуем в очень общих чертах определить вектор дальнейшего движения украинского общества и государства.

Сейчас часто будущее Украины описывают словом «сомализация». В некоторых изданиях дается

следующее описание Сомали: *«Сомали как государство фактически прекратило свое существование, утратив все атрибуты единой государственности и распавшись на множество частей, контролируемых враждующими между собой полевыми командирами»*. Форма правления в этой стране — анархия, законный президент находится в изгнании в Эритрее. Власть в Сомали принадлежит полевым командирам и группировкам самых различных направленностей, которые и ведут с 1988 года гражданскую войну. Естественно, никто из этих полевых командиров не имеет хоть малейшей легитимности. Северная часть Сомали провозгласила себя независимым государством, Сомалилендом, не признанным ни одной страной в мире. Социальные структуры полностью разрушены. В стране — голод. Пиратство — чуть ли не единственный вид промысла. «Сомализация» — это процесс фрагментации государств на более мелкие образования, враждебные друг другу, это процесс, уничтожающий государство как таковое.

Участник ежегодных бильдербергских встреч, французский экономист и государственный деятель Ж. Аттали пишет в «L'Express», что полгода назад и представить было сложно, что Украина, государство, расположенное *«в сердце Европы»*, будет напоминать Сомали. Для Аттали это африканское государство олицетворяет состояние современного мира. *«Сомализация» — «кошмарная форма глобализации», «мир без государств, без законов и без полиции», состояние, в котором «господствуют криминальные группировки всех мастей»; это «анархия, не имеющая никаких ограничений»*.

Каковы же обстоятельства, толкающие развитие Украины по пути сомализации?

Я бы на первое место, даже выше экономических и политических причин, поставил вопиющий анти-

интеллектуализм нынешней правящей верхушки — соответственно, сейчас не время образованных и умных людей в верхних эшелонах власти, для которых видна вся интеллектуальная нищета националистических и бандеровских идей.

На второе место можно поставить полную разбалансированность государственного аппарата и полную неспособность системно воспринимать политические процессы на Украине, попытки переломить через колено всех несогласных с нынешней версией бандеровской Украины.

На третье место, безусловно, выходят экономические проблемы и дикое обнищание населения, уничтожение всех мер социальной поддержки граждан Украины, здравоохранения — примером чему служат идеи министра-грузина, ведающего здравоохранением, о приватизации всех районных поликлиник. Сюда же отнесем колоссальный рост безработицы, невозможность легально заработать деньги, которые буквально толкают молодежь или в криминальные банды, или в добровольческие батальоны, что, по сути, одно и то же.

На четвертом месте стоят внутриэлитные войны, к которым я отнесу войны внутри властных группировок за собственно атрибуты власти и войны экономические за экспортно-ориентированные предприятия олигархов между собой, властных группировок между собой и с олигархами, остатками региональных кланов между собой и другими кланами, внутриклановая война.

На пятое место можно поставить рост влияния новых полевых командиров — командиров тех же добровольческих батальонов. Логика внутриэлитных войн с неизбежностью приведет и уже приводит к тому, что в качестве союзников нынешняя элита

будет привлекать «человека с ружьем». Но здесь для нынешней властной элиты и будет крыться главная ловушка — в ходе войн «новая элита» придет к мысли о том, что незачем проливать кровь за упырей-олигархов и воров времен предыдущей эпохи «незалежности», а проще взять и отобрать себе то, за что их нанимали воевать.

На шестое место можно поставить примитивизацию мышления населения Украины. За год народ Украины приучили к мысли, что все проблемы можно исправить тем, что если вместо плохого чиновника поставить хорошего (к примеру, грузина), то воровство сразу же прекратится и все будет замечательно. В пределах такой установки не существует объективных причин, проблема решается субъективно — путем смены «плохих» на «хороших». Такой подход не предусматривает сложных решений, времени на подготовку решений, исправление ситуации должно начаться уже на следующий день после замены чиновника. Если же такое улучшение не происходит (а оно не происходит), то вновь назначенный чиновник сразу же переходит в категорию «плохих».

Такой подход предусматривает только простые решения — для начала «народная люстрация» в мусорном баке, а затем с неизбежностью — расстрел или линчевание. В такой ситуации становится востребованной фигура «сильного лидера», что с неизбежностью ведет к конкуренции среди кандидатов на такую фигуру. И если никто из конкурентов не сможет в процессе борьбы перерезать противников, то такие кандидаты уже начнут бороться за территорию, нарезая свои владения, что станет предпосылкой фрагментации территории Украины.

В таких условиях кризиса центральной власти, власть на местах начнет переходить к региональным

элитам, которые все чаще начнут заявлять о себе, как о реальных лидерах общественного мнения на своем, региональном и местном уровне. Причем речь пойдет уже не о сепаратизме, хотя его вероятность, возможно, будет велика для Закарпаття и части Буковины, а об украинской атаманине в худших ее проявлениях образца 1918-1920 годов.

Учитывая транзитное положение Украины, пиратство на транзитных путях сообщения станет одним из основных видов промысла для местного населения. Для остальных — работа на приусадебных участках. Бизнес по транзиту газа, нефти, транзит наркотиков, живого товара через территорию Украины перейдет в руки полевых командиров или местных князей — бывших губернаторов, если те будут достаточно сильны, чтобы отстоять свою территорию. С учетом развала экономики, торговля живым товаром, в том числе и детьми, станет одной из самых прибыльных отраслей. Захваты и самозахваты объектов, рейдерство станут обычным явлением.

Второй сценарий развития я назвал «иранизацией» Украины, опорой для которой станет «украинский фундаментализм».

Конечно, я осознаю, что такое определение для второго сценария движения (развитием это назвать сложно) Украины несколько притянута за уши, но, все-таки, некоторые аналогии просматриваются.

Если очень коротко описать иранскую внутреннюю политику, то она подчинена идеологическим целям построения исламского государства. Основной критерий при проведении политики — соответствие исламским принципам. В первые годы после исламской революции были запрещены многие виды спорта, закрыты театры, введены строгие ограничения на просмотр кинофильмов, пользование

Интернетом. Были введены шариатские наказания, в том числе за несоблюдение норм ношения исламской одежды, исламских норм бытового общения и тому подобное. Сейчас постепенно происходит ослабление этих требований.

Режим достаточно последовательно проводит политику социальной защищённости населения. Продолжается субсидирование наиболее важных видов потребительских товаров. Для предотвращения сепаратистских настроений проводится политика выравнивания экономического потенциала регионов.

Сразу после исламской революции во внешней политике Ирана господствовала концепция «ни Запад, ни Восток, а ислам», внешняя политика Ирана была направлена на экспорт исламской революции.

Наиболее напряжённые отношения у Ирана с США, блокирующими расширение экономических связей Ирана с ведущими странами мира с целью максимально ограничить финансово-технические возможности режима по наращиванию военного потенциала. Иран не признает Израиль.

Исходя из этого, как же можно было бы описать «иранизированную» Украину?

Во-первых, внутренняя политика полностью подчинена идеологии «бандеризации» Украины, с установками о единой украинской нации, в которой нет места москалям, а также румынам, венграм, полякам и т.д. Каждый живущий на Украине — украинец, если ты не считаешь себя украинцем, то в лучшем случае тебя лишают гражданства и выгоняют вон. Украина — место, где были сделаны все самые великие открытия цивилизации — от колеса, до компьютера, и сделали их, естественно украинцы — потомки ариев. Украинский язык — самый лучший, самый музыкальный и, вообще, самый. Украинцы —

нация, предназначение которой — уничтожение ордынско-московского царства, которое является язвой на теле Земли, а монголо-кацапы, населяющие это царство, украли название «русский» у украинцев и не являются вообще славянами и подлежат ликвидации. В общем, весь этот набор нацистских и бандеровских штампов и клише я и называю «украинским фундаментализмом».

Все сказанное выше, между прочим, не шутка, об этом практически открыто говорится по телеканалам, в печатных СМИ и рано или поздно весь этот шизофренический набор идей станет официальным. При таком развитии ситуации «Декалог украинского националиста» станут изучать с детского сада, а изучение трудов Донцова станет аналогом изучения трудов Маркса и Ленина в Советском Союзе. Характерно, что одним из первых решений после переворота 22 февраля стало решение об отмене закона «Об основах государственной языковой политики» от 2012 года под авторством регионала Вадима Колесниченко. Голосование это прошло 23 февраля 2014 года, на второй день переворота, за закон официально проголосовало 232 народных депутата.

Во-вторых, во внешней политике врагом останется Россия, в случае, если Донбасс каким-то боком все-таки затянут на Украину, последняя в открытую будет готовиться к войне за Крым. Я не сомневаюсь, что при таком режиме война начнется, причем территорией войны будет объявлен не только и не столько Крым, а вся территория России. При таких раскладах нельзя отметить возможности засылки и диверсионных отрядов на территорию материковой России, попытки согласовывать действия с ваххабитским подпольем в России.

Сейчас вероятность такого развития ситуации кажется маловероятной, но кто мог представить культурную немецкую нацию в качестве создателей концлагерей и лагерей смерти?

Каковы же обстоятельства, могущие привести к такому развитию событий?

Это все те же обстоятельства, перечисленные при рассмотрении вопроса о сомализации Украины. Особенно этому способствует тот факт, что население Украины стало проявлять желание появления сильной руки, глядя на весь ужас, творящийся сейчас вокруг. При этом население устало от войны, но окончание войны сейчас представляет не в виде замирения с Донбассом, а в виде уничтожения «сепаратистов». Как заявил в одном из интервью социолог Е. Копатько, основатель компании Research & Branding Group, по опросам населения Украины, на начало февраля 2015 года продолжение АТО поддерживает 56 процентов граждан Украины. И речь здесь идет не только о жителях Западной Украины. Вызвано это тем, что все экономические трудности объясняются только и исключительно «российской агрессией», наличием «пятой колонны». Поиск внешнего и внутреннего врагов позволяют нынешней власти пока еще удерживать власть.

Следующим необходимым условием для развития ситуации по «иранскому» варианту является наличие победителя во внутриэлитных разборках. Станет ли таким победителем Турчинов, Билецкий — нынешний командир полка «Азов», или еще какой-то сейчас не известный полевой командир, который и вырежет своих менее удачливых конкурентов, перед ним станет вопрос решения экономических проблем. Сможет такой победитель хоть как-то стабилизиро-

вать экономику, вплоть до введения продуктовых и вещевых карточек, значит, вся власть будет его.

Но, с учетом настроений населения и необходимости объяснения трудностей происками внешних и внутренних врагов, обращение такого победителя ко все более радикальной версии национализма вплоть до «украинского фундаментализма», неизбежно.

Но, как всегда, существует и третий сценарий развития обстановки.

Я бы назвал его сценарием «медленного гниения». Он предусматривает стагнирование ситуации, при которой внешним акторам удастся удерживать власть в нынешней конфигурации, прекратить внутриэлитные украинские войны, при необходимости — вплоть до отстрела нарушителей такого перемирия.

В экономике удастся как-то стабилизировать ситуацию, также введением продуктовых и вещевых карточек для неимущих, а таких будет большинство населения страны. Альтернативой социальным взрывам станет эмиграция трудоспособного населения, прежде всего в Россию, и с большим боем — в Европу. Не хочу пугать читателей, но количество таких трудовых эмигрантов оценивается от четверти до трети всего трудоспособного населения страны, есть и еще более пессимистичные оценки — до половины.

В такой ситуации во власти будут сменяться группировки, мало чем отличимые друг от друга, полностью ориентированные на западных кураторов и место нынешних «комсомольцев» у власти постепенно займет новая поросль, воспитанная соросовскими НПО, пример этому — фракция «Самопомощи» в Верховной Раде. Во внутренней политике окончательно будут зачищены всякие даже намеки на появление политических движений, направленных на нормализацию отношений с Россией. Эта опция,

как говорится, обязательна для всех вариантов и обсуждению не подлежит.

Во внешней политике никаких изменений не будет, Россия остается врагом, Крым — «оккупированной территорией», вся государственная машина будет заточена на противостояние с Россией, подготовка к «горячему» варианту развития будет вестись.

При этом постоянно будет существовать возможность скатывания к первому или второму варианту развития ситуации, описанным выше. Причем, при всех трех вариантах развития ситуации, Украина будет оставаться местом, малоприспособленным для нормальной жизни, источником трудовой эмиграции и поставщиком живого товара во всех его проявлениях.

При рассмотрении всех трех сценариев в расчет не брался фактор войны на Донбассе. Между тем ополчение — это джокер в колоде, который может как способствовать, так и препятствовать развитию ситуации в направлении каждого из сценариев. По умолчанию ситуация на Донбассе находится в нынешнем режиме — ни мира, ни войны.

Если говорить о возможности развития ситуации по варианту «сомализации» Украины и ее фрагментации, реальность развития ситуации в данном направлении невысока. Самый главный фактор, который делает невозможным сомализацию Украины — это нахождение на ее территории атомных электростанций и газотранспортной системы. Ни Европа, ни тем более Россия не допустят контроля полевых командиров над атомными объектами и ГТС. Если все же ситуация будет двигаться в этом направлении, я думаю, довольно быстро и НАТО и Россия договорятся о разделе территории Украины на зоны ответственности и порядке контроля над такими зонами. Все опасные и стратегические объекты, такие

как атомные электростанции, гидроэлектростанции, ГТС будут взяты под контроль либо объединенными полицейскими силами, либо силами каждой из сторон.

Вариант «иранизации» Украины более вероятен. Однако такой режим будет уж слишком сильно похож на нацистский и далек от идеалов открытого общества под лозунгом создания которого Европа оправдывала творящиеся на Майдане безобразия. Поэтому, установившийся режим будет не однопартийным, Европа будет требовать соблюдения хотя бы видимости демократии и многопартийности, если надо, под угрозой санкций. Возможности игнорировать требования Европы у режима не будет, так что на выборах борьба будет разгораться между национал-социалистической партией и социал-националистической.

Более вероятным все же считаю развитие ситуации по третьему сценарию медленного разложения государства, отмирания некоторых его функций, архаизации общества с регулярными попытками сваливания ситуации к первому или второму сценарию. При этом западным кураторам режима придется держать его на финансовой игле и предупреждать возможность его обрушения.

Но, при развитии ситуации по третьему сценарию, режим остается неустойчивым и когда все-таки издержки от его поддержания на плаву превысят издержки от раздела Украины на зоны контроля с Россией, тогда его просто демонтируют. Тогда и начнется совсем другая история.

Элита против быдлоэлиты

Выше я уже касался вопросов, связанных с так называемой «элитой» этапа становления Украины в качестве самостоятельного государства и теперешних событий. Теперь настало время поговорить об этих вещах подробнее и определить степень ее вины за происходящее сейчас на Украине.

Как меня учили, начнем с определений. Не будем углубляться в теорию элит, а возьмем наиболее популярное определение, что же такое элита. Итак, э́лита (от лат. *eligo*, англ. фр. *élite* — избранный, лучший) — в социологии и политологии — совокупность людей, занимающих высокие посты в государственной власти и экономике. Элита представляет собой устойчивую общность с глубокими связями входящих в неё людей, имеющих общие интересы и доступ к рычагам реальной власти.

В отношении трактовки термина «элита» существует неоднозначность. Выделяют два основных подхода:

- Альтиметрический, или элитарный подход оценивает принадлежность к элите по факту обладания индивидуумами реальной властью и влиянием без жёсткой привязки к их интеллекту и морально-этическим качествам.
- Аксиологический (ценностный), или меритократический подход базируется на исходном смысле понятия «элита» (то есть «лучшее»). Подразумевается, что входящие в элиту индивидуумы, обладают более высокими интеллектом, талантом, способностями, компетентностью по сравнению со средними показателями конкретного социума.

Как видим, оба подхода предполагают серьезные требования к качеству «человеческого материала». Кстати, сам термин «элита» в значительной степени используется в качестве самоназвания той части социума, которая обладает реальной властью и влиянием. Различают формальную и неформальную элиты. Власть и влияние формальной элиты базируется на её положении в соответствующих иерархических структурах, например государственных. Представители неформальной элиты могут и не входить в официальные иерархии, но, тем не менее, оказывать значительное влияние на мировоззрение и поведение значительной части социума.

Следует также различать действующие элиты и так называемые контрэлиты, то есть потенциальные элиты, ставящие своей целью осуществление смены (или ротации) действующих элит и предлагающие себя в этом качестве. В целях подтверждения собственных претензий контрэлиты предлагают социуму либо новые схемы управления, либо новые модели (стереотипы) поведения. А также антиэлиты, то есть ставящие целью свержение действующих элит, но не способные выступать в качестве достойной замены таковых.

Важными задачами любого социума являются достижение высокого качества имеющейся у него элиты, а также обеспечение постоянного воспроизводства качественной элиты. Качество элиты оценивается по соотношению имеющихся у элиты предпочтений со сложностью и степенью выполнения элитой своих функций, для чего, собственно, эти предпочтения ей и предоставляются. На практике элиты часто проявляют склонность к деградации, то есть к неоправданному увеличению собственных предпочтений, при одновременном уклонении от каких-либо обязанностей перед социумом.

Приведенный выше текст дает нам основной инструментарий для оценки качества украинской элиты, возможности управления ею обществом и целым государством. Кроме того, я бы добавил к приведенным выше критериям оценки элиты ее ответственность перед управляемым ею обществом.

Ну что ж, попробуем оценить качество украинских элит на некоторых примерах с точки зрения имеющихся у них преференций со сложностью и степенью выполнения элитой своих функций. Прежде, чем переходить к примерам, надо отметить, что украинская элита неоднородна (впрочем, как и в других странах), но параметров, по которым ее можно разделить не очень много. Прежде всего, это региональные отличия и идеологические. Параметров, по которым украинская элита едина, значительно больше — это отношение к собственному народу, отношение к власти, отношение к деньгам, абсолютная и тотальная продажность, отношение к внешним акторам, прежде всего США, Европе и России. Характерной особенностью украинской элиты является невысокий интеллектуальный уровень, нежелание работать над собой, повышать свой уровень компетентности, патологическая нелюбознательность. Им не интересно, что происходит в мире, вокруг них, вокруг Украины. Но самое главное, что объединяет всю без исключения украинскую элиту, — они не желают нести ответственности за сделанное, за страну, за народ. И это не зависит от того, где они в данный момент находятся — при власти или в оппозиции. Безответственность — вот главное определение, которое характеризует всю без исключения, украинскую элиту. Вопрос риторический, нужна ли стране элита, которая не хочет нести за нее ответственность и элита ли это вообще?

Одной из форм объединения украинской элиты по региональному признаку является объединение на основе землячеств. Как раз землячества на Украине очень хорошо развиты. К примеру, в Киеве существуют землячества выходцев из всех областей Украины. Издаются справочники землячеств, с биографиями и фотографиями членов землячества, указаны занимаемые ими посты, телефоны и другие способы связи. Достать такой справочник не члену землячества довольно трудно, но если он у тебя есть, а, особенно, если ты указан в справочнике, то это очень помогает в разрешении всяких трудных вопросов. Например, если один член землячества в провластной партии, а другой — в оппозиционной, то всегда можно договориться. Я был свидетелем одной любопытной ситуации. Было принято решение об увольнении мелкого чиновника одного из центральных органов власти. Но он был членом Житомирского землячества и у него был волшебный справочник. Он при мне позвонил Литвину — тогдашнему председателю Верховной Рады и председателю Житомирского землячества. Через два часа приказ о снятии этого мелкого чиновника был отменен.

Хотя не стоит воспринимать пребывание в землячестве, как некую палочку-выручалочку и гарантию неприкосновенности. Здесь немного сложнее. Можно было состоять в землячестве и не получить никакой помощи со стороны земляков, все зависело в первую очередь от личных связей и возможностей. Также стоит отметить, что землячество не было и не есть аналог кланов, о которых я писал в первой главе — днепропетровском, донецком, харьковском.

Структура кланов — второй формы объединения элиты по региональному признаку, сложнее землячеств, если в землячество по определению входят

выходцы из определенного региона, то в клан могут входить индивидуумы, обладающие реальной властью, и не являющиеся жителями данного региона, но имеющие с определенным регионом, давшим название клану, некие экономические или политические отношения. Сами названия этих кланов по регионам — днепропетровский, донецкий и так далее, скорее дань тому факту, что сила этого клана опирается на экономическую мощь региона — Донбасса, Слобожанщины, Юга Украины.

Клан не является и аналогом мафии, здесь нет жесткой иерархии и дисциплины, неподчинение которой карается смертью, членство в клане не имеет той преступной формализованности как в мафии. Все-таки украинский клан — это неформальное политико-экономическое, хотя де-факто институционализированное образование, а не криминальное. Хотя в 90-е годы, когда складывались кланы, их члены не брезговали и заказными убийствами, и откровенным грабежом. И сейчас среди членов кланов имеются бывшие братки, начинавшие в 90-х годах прошлого века с банальной уголовщины, как тот же Ахметов, начинавший с «должности» каталы.

Хотя в истории украинских кланов были исключения, которые роднили их с мафиозными кланами. К примеру, Кучма, который во второй половине — конце 90-х годов прошлого века смог объединить под своим руководством днепропетровский клан, стал неким боссом, высшим руководителем этого клана, которого даже его противник в борьбе за власть П. Лазаренко вынуждено называл «Батько».

История становления украинских кланов недостаточно изучена, поэтому о ней можно говорить только в первом приближении. История создания старейшего днепропетровского клана уходит кор-

нями еще в Советский Союз. Создателем и первым неформальным лидером этого клана считается Л.И. Брежнев. Ставленник этого клана В. Щербицкий управлял Советской Украиной. К моменту распада СССР этот клан был самой организованной политико-экономической силой и, в результате долгой войны, Л. Кравчук, бывший для тогдашней экономической элиты чужаком, проиграл Кучме на досрочных президентских выборах.

Если говорить о донецком клане, то в советское время существовали его зачатки, но как более-менее организованная сила он еще не сложился, хотя и в союзном руководстве, и в руководстве Советской Украины было много выходцев из Донбасса. Как клан он состоялся уже в независимой Украине. Именно из-за этого, из-за незавершенности строительства, Е. Звягельский — неформальный лидер складывающегося донецкого клана, заменивший Кучму на посту премьера при президенте Кравчуке, проиграл в тогдашней внутриэлитной войне Кучме, результатом чего стало его бегство в Израиль и долгая эмиграция.

Основой для создания кланов стал экономический потенциал регионов. Зачатком для образования кланов послужили идеи Кучмы-премьера о создании так называемых финансово-промышленных групп, которые замысливались в качестве локомотивов экономики. Таким образом сложилось так, что если промышленный потенциал региона был достаточным, тогда на его территории постепенно формировался региональный клан. Этим можно объяснить создание донецкого, и формирование уже чисто украинского днепропетровского кланов. Как я уже говорил выше, сложился и харьковский клан, который, однако, оказался значительно слабее двух

первых и всегда занимал по отношению к ним подчиненную роль. Интересны причины произошедшего, ведь Харьковская область имела в советские времена мощную промышленность, не уступающую Днепропетровску и Донецку.

Причины этого видятся в том, что кланы в первую очередь складывались на основе добывающей и металлургической отраслей, как отраслей экспортно-ориентированных, «добытчиков» валюты, ужасающий дефицит которой Украина начала ощущать уже в первые дни независимого существования. Основной же промышленного потенциала Харькова была машиностроительная отрасль, ориентированная в первую очередь на российский рынок, который сам переживал, мягко говоря, непростые времена. Таким образом промышленность Харькова была в загнанном положении, продукция машиностроения выйти на внешний рынок могла с большим трудом, а найти своего покупателя ей было еще сложнее.

Так и оказалось, что элита, управлявшая тогда теми же металлургическими предприятиями, оказалась в финансовом отношении намного сильнее элиты, управлявшей машиностроительными предприятиями, а кто платит за музыку — тот ее и заказывает. Так и получилось, что если региону везло, и в нем были добывающие или металлургические предприятия, — там складывался сильный в первую очередь в финансовом отношении клан. Если региону везло меньше, и там была только машиностроительная отрасль — клан был намного слабее, а если в регионе не было вообще мощной промышленности, там клан не складывался, как в большинстве областей Украины.

Как я уже говорил, наиболее крупными и известными на Украине были днепропетровский и донецкий кланы, более слабым — харьковский.

Но были еще более мелкие кланы — это луганский, запорожский и криворожский. Луганский клан был подмят донецким, но не растворился в нем и периодически «взбрыкивал». Представителями этого клана являются, например, Ефремов и Тихонов — бывшие видные деятели Партии регионов.

Менее известными являются запорожский и криворожский «недокланы». Эти «недокланы» подмяты под себя днепропетровским кланом, но иногда тоже позволяют себе фронду.

В первой главе я еще упомянул клан, условно названный одесским. Как такового, одесского клана по разным причинам не сложилось в классическом украинском понимании, скорее, одесский регион был представлен совокупностью «уважаемых людей», каждый из которых был равен другому по статусу, и не мог признать коллегу-соперника выше себя. Хотя по экономическому потенциалу Одесский регион, пожалуй, потянул бы создание собственного клана. Однако некое «одесское лобби» в Киеве существовало.

Что касается Крыма, то отношение к нему в Киеве с самого объявления Украиной независимости было подозрительно-настороженным. Сепаратистские настроения жителей Крыма также не были секретом для Киева, поэтому все без исключения украинское руководство всегда старалось вытоптать не только политическое поле Крыма, а и экономическое тоже. Это была одна из основных причин, почему в Крыму не складывались финансово-промышленные группы, как зачатки регионального клана, а развитие пошло скорее в мафиозно-криминальном русле. Самые известные банды Крыма даже имели собственные названия — «Сейлем» и «Башмаки», известные каждому крымчанину.

Интересна попытка создания чисто киевского клана. Такую попытку предпринял Медведчук на основе так называемой «великолепной семерки», экономической основой которой был промышленно-финансовый концерн «Славутич». «Великолепная семерка» — такое пафосное самоназвание дали себе Виктор Медведчук, Григорий Суркис, Игорь Суркис, Валентин Згурский, Юрий Карпенко, Богдан Губский и Юрий Лях. Киевский клан не сложился по разным причинам, главной из которых стала неподъемность финансовых вливаний в создание такого клана, искусственность его создания к которому не существовало политико-экономических причин, и субъективные причины — разлад среди «семерки», нежелание потенциальных членов клана сотрудничать с Медведчуком и другие. Более попыток искусственного создания центрально-украинских кланов не было.

На Западной Украине кланы не сложились по причине отсутствия серьезной промышленности и, как следствие, — дотационности этих регионов.

В прессе иногда проскальзывает упоминание о так называемом «закарпатском клане». На самом деле, это семейно-родственный клан Балоги — бывшего губернатора Закарпатья, поднявшегося благодаря покровительству того же Медведчука. Основой этого «клана» являются братья, кумовья, сваты Балоги, экономической его основой является контрабанда, а сама структура — скорее мафиозная. Экономический «вес» клана Балоги несравним с другими кланами.

Как я уже замечал выше, нахождение в том или ином клане не является формализованным, отсутствуют какие-либо официальные структуры, все держится только на личных отношениях. Это ведет к такому интересному явлению, как внутриклано-

вые войны. Причины таких войн могут быть как экономическим, так и политическими — за власть, и не только внутри клана, а за власть в государстве. Здесь конечно идеальной иллюстрацией служит история днепропетровского клана, а еще конкретнее — война между представителями днепропетровского клана Кучмой и Лазаренко. Лазаренко, будучи премьер-министром, начал войну с Кучмой сначала за главенство в днепропетровском клане, а после своей отставки — в стране.

Причиной этой войны стало то, что став президентом Украины, Кучма претендовал не столько на главенство в днепропетровском клане, сколько на позицию арбитра межклановых войн в масштабах Украины. Такая позиция Кучмы по некоторому дистанцированию от днепропетровского клана несколько ослабила его влияние в этом клане, чем поспешил воспользоваться Лазаренко и перетянуть на себя клановое лидерство. Причем позиции Лазаренко были очень сильны, немалое число элиты ориентировалось на Лазаренко, и в борьбе с последним Кучме пришлось опереться на ранее враждебный для него донецкий клан. Это и стало звездным часом для донецких, которые в дальнейшем только наращивали свою мощь, причем так, что к концу срока своих президентских полномочий Кучма тотально стал зависим от донецкого клана и назначение Януковича премьером стало платой Кучмы за помощь донецкого клана.

После падения Лазаренко днепропетровский клан ослаб, и конкурентом Кучмы в борьбе за лидерство в этом клане стала Тимошенко, ранее предавшая Лазаренко и помогшая Кучме в борьбе с Лазаренко. Дальше расписывать историю не буду, надеюсь, читателям понятен накал борьбы во внутриклановых

разборках и степень моральных качеств украинских «элитариев». Пауки в банке нервно курят в сторонке.

Интересны также и взаимоотношения по линии олигархии — кланы. В принципе, экономическая мощь олигархов такова, что им не нужны никакие кланы, примером чего служат олигархии Фирташ, Порошенко, менее известные Григоришин, Хорошковский, Хмельницкий и другие. У олигархов имеется своя «команда», которая в отличие от кланов, выстроена в порядке подчиненности с жесткой «вертикалью власти». С другой стороны, олигархи Коломойский и Ахметов являются членами своих кланов — днепропетровского и донецкого соответственно — и ассоциируются с ними. Но, несомненно, членство в клане добавляет «мощи» олигарху, который при необходимости может опереться на весь клан.

Власть является законной добычей кланов. В принципе взаимоотношения власть — кланы строятся по принципу: с помощью денег добывается власть, обладание властью нужно для зарабатывания денег. Это и есть вся идеология «элитариев», входящих в кланы.

Украинские партии представляли собой некую политическую крышу для кланов, куда кооптировались представители этих кланов. С появлением же Партии регионов Украины начался интересный политический процесс. Я не знаю, кому в голову пришла эта идея, но Партия регионов начала не только позиционироваться как партия чиновников, а как партия всех элитариев промышленного Юго-востока Украины, партия, где должны были стереться клановые различия. Процесс этот принял, как всегда, уродливый характер, в ПР загонялись кнутом, часто без пряника, и представители донецкого клана, и представители днепропетровского клана, харьков-

чане и одесситы. Это вызывало, конечно, недовольство и скандалы, но реальный руководитель партии Азаров правил там железной рукой.

С падением власти Януковича и развалом ПР этот процесс остановился, но начался другой, не менее интересный. В результате наблюдения в течении года за украинскими событиями у меня сложилось мнение, что сейчас начался закат клановой системы. Попробуем проследить это на примере двух наиболее крупных кланов — донецкого и днепропетровского.

После переворота и, особенно, начала войны на Донбассе, зримо виден распад донецкого клана. Прежде всего, это вызвано разрушением основы этого клана — промышленности Донбасса. Представители донецкого клана с падением политической крыши — ПР — начали разбегаться по другим политическим силам, в том числе их представители есть и в блоке Порошенко, и в Народном фронте Яценюка. Причем во всех этих политических силах они играют роль младших партнеров. Часть бывших членов донецкого клана оказалась в Оппозиционном блоке, часть в ПР, которая не принимала участия в последних выборах. Представитель луганского клана Ефремов сейчас под следствием, опора на луганскую промышленность невозможна по известным причинам — сейчас там промышленности нет.

Ахметову сейчас не до спасения клана, ему бы сохранить остатки его былой империи в том же Мариуполе и отбиться от нападков Коломойского. На данный момент, как реальная политико-экономическая сила, донецкий клан разгромлен и фактически прекратил свое существование, возродиться ли он — неизвестно.

Днепропетровский клан, хотя формально и остался единственным победителем в межклановой

войне, сам оказался на грани распада. И заслуга в этом, прежде всего, Коломойского. Ему как олигарху оказалось не интересным поддержание клановой структуры, его интерес состоит в том, чтобы стать единовластным владельцем тех отраслей промышленности, которые приносят, прежде всего, валютный доход. Ему неинтересны сложные согласования интересов и позиций в клане, ему интересно забрать себе имущество членов клана. Он же ведет внутриклановую войну с тем же Александром Вилкулом, разрушая тем самым днепропетровский клан. Хотя, пока свое слово не сказала Тимошенко, так что еще ничего не предопределено.

Харьковский клан развалился еще раньше, разделившись на два непримиримых лагеря, где с одной стороны Добкин и Кернес, с другой — Аваков.

В связи со снижением во внутривластной жизни Украины роли кланов, опять возросла роль землячеств, о которых я писал выше, густо замешанная на непотизме (кумовстве, родственных отношениях).

Ярким подтверждением этого является окружение и Яценюка, и Порошенко. Министр юстиции Петренко, к примеру, школьный друг Яценюка, так же как и Яценюк, выходец из Черновцов. Председатель правления «Ощадбанка» Пышный — правая рука Яценюка по всяким темным делишкам — учился вместе с Яценюком в Черновицком государственном университете. На самом деле, таких знакомцев и земляков Яценюка сейчас раскидано по всем органам центральной власти великое множество.

С Порошенко ситуация аналогична. К примеру, тот же Гройсман, нынешний председатель Верховной Рады — бывший мер Винницы, оплота Порошенко. Нынешний Генеральный прокурор Шокин

по некоторым данным — кум Порошенко, как и министр информационной политики Украины Стець, а жена Порошенко — кума Луценко, председателя партии «Блок Петра Порошенко».

Если же говорить о самом Порошенко, то, зная его, я могу сказать, что Порошенко — яркий, можно сказать, типичный представитель так называемой украинской элиты. Главная черта Порошенко — патологическая жадность и вранье. Он врет, как дышит. Все прекрасно помнят его обещание отремонтировать за свой счет стадион «Динамо», платить военным в зоне так называемой АТО по тысяче гривен в день и таких примеров множество. Надо ли говорить, что все обещания Порошенко так и остались обещаниями. Жлоб — так бы, в общем, я охарактеризовал Порошенко.

Надо сказать, что назначение на должности по признаку землячества и кумовства — давняя украинская традиция, которая использовалась всеми властными группировками на протяжении всей истории независимой Украины. Однако такие назначения одновременно блокировали социальные лифты, не позволяя продвигаться по служебной лестнице более достойным, что и было всегда одним из условий роста недовольства властью, которое затем использовалось для проведения «цветных революций». В нынешней ситуации неустойчивости режима такие назначения также подогревают недовольство населения, что в свою очередь ведет к еще большей его неустойчивости. Даже здоровое чувство самосохранения и недовольство западных кураторов не может перебить эту тягу украинской элиты забить все доступные и недоступные должности своими земляками и родственниками.

Коррупция — общая черта, объединяющая всех представителей украинской элиты. Я не хочу гово-

ритель сейчас о высших представителях украинского так называемого истеблишмента. Самые ничтожные представители украинского чиновничества, глядя на верхи, обдирают население как липку. Предлагаю оценить уровень жизни простых районных украинских судей. Текст взят из интернета, но я уверяю, что все, что там написано — это правда, мне прекрасно знаком и этот суд, и эти судьи. Речь идет о судьях одного районного суда Киевской области, *«которые, при официальной зарплате 8000 гривен, не удосужились хоть как-то скрыть свои баснословные богатства и жизнь на широкую ногу»*. Так, один из судей *«ездит на оранжевом Range Rover стоимостью чуть больше 80 тысяч долларов»*.

Чтобы насобирать на один этот автомобиль со своей зарплаты, любителю оранжевого эпатажа и лошадиных сил под капотом пришлось бы семь лет работать, ничего не кушая и ни копейки не тратя.

Но машина — всего лишь капля в море лакшери оранжевого наездника. Ведь живет он в красивейшем трехэтажном особняке площадью 1500 квадратных метров с видом на заповедник, стоимость которого на данный момент составляет что-то около 4 миллионов долларов. Сравнение этих сумм с судейскими зарплатами здесь и далее мы опустим: понятно и ежу, что купить это все судье и другим героям удалось не с помощью зарплатной карточки, выданной на работе.

Комфорт судьи обеспечивают не только множество спален, крытый бассейн и участок в 117 соток с ландшафтным дизайном, но и собственное озеро с пляжем, а еще — гараж на шесть машин, домик для прислуги и охраны и прочие блага цивилизации, без которых вершить правосудие не представляется возможным».

Другой судья живет не хуже. *«Как рассказывают восхищенные благожелатели, дом судьи выделяется*

особой роскошью: в отделке использованы только натуральные материалы, — мрамор и болгарский песчаный камень, все кованые изделия изготовлены по индивидуальному заказу; особенно хорошо смотрятся уникально спроектированные подвесные потолки в комбинации с натяжными потолками и зонированным освещением.

Говорят, что каминный зал в доме судьи больше похож на тронный, а на участке растет множество хвойных, лиственных многолетних деревьев и кустарников. Участок в экологически чистой зоне усеян также альпийскими горками и журчащими фонтанчиками. Неплохо для провинциального судьи, правда?».

Стоит ли удивляться лютой ненависти по отношению к украинской элите со стороны народа?

Теперь о фундаментальных различиях между представителями украинской элиты. В первой главе, говоря о причине победы нацистско-бандеровской идеологии на Украине, я упомянул, что представители националистической элиты были идейно мотивированны, а представители Юго-востока были принципиально внеидеологичны, предпочитая зарабатывать деньги и шарахаясь от любой идеологии, как от чумы.

Показательным здесь является пример Кучмы и его дрейф от прорусских позиций в начале своего президентства до националистических в конце правления. Известным является факт, что, будучи еще премьером, выступая перед Верховной Радой, Кучма воскликнул: «Скажите, что мне строить, и я это построю». Что свидетельствовало о том, что никакого видения развития государства у него не было, как не было уже и в должности президента Украины. Уже будучи президентом, Кучма начал сокрушаться о том, что в обществе отсутствует идеоло-

гия, что мешает построению государства. Однако ко второму президентскому сроку Кучма определился, что идеология построения государства будет националистическая, основанная на противопоставлении Украины России, что откровенно и выразил в своей печально известной книге «Украина — не Россия». Я помню, как тогда смеялись и издевались и над самой книгой, и над ее названием, но теперь видно, сколько горя и несчастья принесла Украина, которая не Россия, своим согражданам. Приводить цитаты об украинцах и русских из этой книжонки я не буду, они известны, а мне просто противно.

Именно при Кучме начала раскручиваться тема Голодомора, как геноцида украинского народа, а инициатором такой раскрутки был некий Д. Табачник — бывший на первых годах президентства Кучмы главой его администрации, а при президенте Януковиче министром образования и позиционировавшийся как главный русофил.

Никакой адекватной идеологии, могущей стать альтернативой нацистско-бандеровским идеям элитами Юго-востока не выдвигалось и даже попытки создания такой идеологии не предпринималось. Как я уже говорил выше, единственной идеологией, которой руководствовались элитарии Юго-востока стала идеология зарабатывающая денег и «дерибана» еще оставшихся государственных предприятий.

2004 год, а именно, первый Майдан стал для юго-восточных элит шоком, когда впервые стало понятно, что без идеологии не обойтись. Там, где бандеровцы легко собирали под свои знамена людей бесплатно, на голом энтузиазме, только из-за того, что они были идеологически «заряжены», тем же «регионалам» пришлось использовать административный ресурс и деньги. Несмотря на первый Майдан,

когда в столкновении идей регионалы, позиционировавшие себя как представители всей не националистической элиты, потерпели поражение, выводы сделаны не были и никто не стал заниматься поиском идей, позволивших бы объединить людей, не приемлющих нацистско-бандеровской идеологии.

Примирительная позиция элиты Юго-востока, попытка насильно подружиться с нацистами, когда те не желали идти ни на какие компромиссы, так как прекрасно понимали, что время играет на них, в 2014 году привела к закономерному разгрому внеидеологической части украинской элиты.

Еще в 2004 году стало понятно, что ключевым регионом, в котором решится судьба всей Украины, быть ей нацистско-бандеровской или нет, стала Центральная Украина. Кто выиграет борьбу за умы жителей этой части Украины, тот выиграет борьбу за всю Украину. Это было понятно всем, кроме руководства Партии регионов и ее верхушки — Януковича и Азарова, которые не сделали никаких выводов из событий 2004 года, и в 2014 году наступили абсолютно на все грабли времен первого Майдана.

По сути, бандеровцы победили, когда выиграли борьбу за умы жителей Центральной Украины, а особенно, ее молодежи. Только вопросом времени стало, когда бандеровские идеи победят в рамках всей Украины. Напомню читателям, что на парламентских выборах 2012 года нацистская партия «Свобода» нашла своих избирателей даже в Крыму. И там их избирателями были не крымские татары, как многие могут подумать, а славянская молодежь, молодые люди русского происхождения.

Почему же так произошло, что небандеровская элита Украины не смогла предложить никакой идеологии, альтернативной бандеровщине?

Во-первых, как я уже говорил, идеология вообще не была интересна небандеровской элите, ее интересовали только и исключительно вопросы власти, которая конвертировалась в деньги, которые затем опять конвертировались во власть, и так по кругу. Только это увлекательное занятие и занимало элиту.

Во-вторых. Можно согласиться со многими экспертами, которые говорили о том, что Украина находится на цивилизационном разломе, этот разлом проходит по территории Украины. Вся идеология, которая существует на Украине, или будет создана, строится или будет строиться вокруг ответа на один экзистенциальный, мировоззренческий вопрос: «Русские и украинцы — братья или враги?». Для нацистско-бандеровских лидеров ответ был понятен: враги. Элита же Юго-востока начала как всегда юлить и придумывать нежизнеспособные конструкции. Вместо четкого и ясного ответа на вопрос, Янукович заявлял, что его миссия, как сказала его советница Анна Герман, «сшивание страны». И в рамках этого сшивания, известно чем закончившегося, «интеллектуалы» из ПР придумали свой ответ: «Русские и украинцы — не братья и не враги, а мы идем в Европу». Понятно, что такой ответ не удовлетворил ни бандеровцев, ни сторонников сближения с Россией, которые ни в какую Европу не собирались, а привел только к тому, что Янукович продолжал терять своих сторонников, которые надеялись на реальное российско-украинское сотрудничество и продолжали ждать каких-то шагов от Януковича в этом направлении.

Надо сказать, что небандеровская элита вынуждено взяла на себя лозунги сближения с Россией, как этакий паллиативный ответ на бандеровскую, националистическую идеологию. Так как реальная

идеология элит, не разделявших националистический дискурс, как я уже говорил, заключалась только в зарабатывании денег, но реально озвученная, эта идеология не принесла бы сторонников для той же Партии регионов.

Надо сказать, что примерно до 2012 года ненационалистическим элитам, противостояла примерно такая же по качеству людского материала националистическая элита. Здесь, прежде всего, я имею в виду Тимошенко, Ющенко, Порошенко, отчасти Яценюка. Эти люди догадались первыми, что эксплуатируя все равно какую идеологию гораздо легче добиться власти, чем действуя вообще без идеологии. Эти люди взяли на вооружение националистическую идеологию, которая не требовала каких-то умственных усилий, а в условиях крушения коммунистической идеологии оставалась на Украине единственной цельно проработанной.

Эта простота решения, когда без всякого раздумья просто взяли и приняли за основу националистическую идеологию, свидетельствует, прежде всего, о вызывающем антиинтеллектуализме украинской элиты. Чтобы показать, какая каша у них творится в голове, приведу слова одного представителя украинской элиты. Предлагаю каждому читателю самому оценить уровень исторических знаний и степень вменяемости клиента.

«Со времен Киевской Руси Украина была центром европейской цивилизации. Украинские роды создавали королевские роды Европы. Анна Ярославна знала пять языков, а король Филипп, за которого она вышла замуж, ставил крестик. Я уже не говорю о Каменной могиле, где есть первые плиты на санскрите. Этот древний язык насчитывает более 3,5 тыс. слов и в ней расшифровали 600 слов, которые сегодня употребля-

ются в Украине: лошадь, мать, тополь, соль, хлеб. Этих вещей никто не знает. Так же никто не знает, что Украина — это апостольское государство. Андрей Первозванный, апостол, направленный Иисусом Христом, освятил эту землю. Когда я рассказываю об этом европейцам, они говорят, что даже не могли себе такого представить. Это — вещи, о которых мы должны говорить, ведь они добавляют к истории европейской цивилизации».

Это сказала Оксана Билозир — как пишется в Википедии, украинская певица и государственный деятель. На секундочку, профессор и министр культуры и туризма Украины в 2005 году. И да, я специально выбрал относительно вменяемый текст «профессора», других украинских «профессоров» без валерьянки цитировать нет возможности. Предлагаю читателю самостоятельно найти в интернете высказывания Валерия Бебика — доктора политических наук, кандидата психологических наук, профессора, проректора университета «Украина» и бывшего советника президента Януковича и оценить степень накала идиотии. Впрочем, какой советник, такой и президент, а у меня сил нет цитировать бред полоумного. Просто сам факт назначения таких кадров как Бебик советником президента, а Билозир — министром, демонстрирует степень деградации украинской элиты.

Возвращаясь к теме выбора идеологии украинской элитой, надо сказать, что именно Тимошенко была первой из днепропетровского клана, кто кооптировал в свою тогда еще маленькую партию украинских националистов, таких, как Хмара (диссидент советских времен), Шкиль — бывший член УНА-УНСО, и в речах Тимошенко начали появляться националистические нотки.

Хочу обратить внимание читателя на следующие моменты. Вся украинская элита, вне зависимости от фамилий — Кравчук, Кучма, Тимошенко, Порошенко, Янукович (я их не разделяю) — правившая Украиной до 2014 года и пока еще остающаяся у власти, предельно цинична, жадна, злопамятна, предательская и интересующаяся только властью и собой во власти, не исповедует те или иные идеи, которые она декларирует. Эти идеи — ширма для обогащения за счет страны и народа, вывоза уворованного на благословенный Запад, а потом и возможного выезда туда же себя любимого. Вы думаете, что Янукович поехал бы в Россию, если бы его принял Запад?

Вся трусость, пустота, лживость и предательская сущность современной украинской элиты ярко проявилась во время переворота 22 февраля 2014 года. Я здесь даже не говорю о Януковиче, о нем можно было только спорить, когда он предаст и сбежит. Я говорю здесь о Партии регионов и КПУ. Еще 22 февраля 2014 года глава фракции Партии регионов в Верховной раде Ефремов, стараясь отмежеваться от Януковича, когда он еще был на территории Украины, но сбежал из Киева, объявил виновным во всем произошедшем именно Януковича и его одного. Выторговывал себе индульгенцию перед победителями. Правда, это помогло ему мало — сейчас Ефремова судят победители.

КПУ, которая позиционировала себя как сторонница сближения с Россией (а фракция коммунистов рассказывала о себе как о борцах с нацизмом и бандеровщиной), как ни в чем не бывало, продолжала заседать в ВР даже во время боевых действий в Донбассе. Я так и не увидел заявлений коммунистов о выходе из ВР, нет, они продолжали там сидеть, легитимизируя произошедший переворот, чего и требо-

валось западным кураторам, и такой своей позицией выбивая аргументы противников хунты.

Я понимаю, что Симоненко надо было спасать свои «хатынки» под Киевом и, по словам злых языков, в Испании, а также деньги, по словам тех же языков, в размере 50 миллионов долларов. Кто как не Симоненко принимал решение оставаться в Раде коммунистам в самое критическое для хунты время, когда Турчинов не мог собрать разбежавшихся депутатов для проведения заседаний? Ну хорошо, допустим, Симоненко буржуазно переродился, а где же другие члены фракции компартии? Они покинули Верховную Раду? Нет, ни один.

Вот почему я всю эту так называемую элиту Украины, вне зависимости от того, как они самоназвались — Партия регионов, «Батькивщина», КПУ, называю «быдлоэлитой». Быдлоэлита — это те люди, которые дорвались до власти 24 года назад и, ради возможности набить свои карманы, допустили возрождение нацизма на Украине. Эти те люди, интересы которых не совпадают с национальными интересами страны. Это те люди, которые национальные интересы подменяют своими бизнес-интересами. Эти же люди не удосужились за 24 года сформулировать национальные интересы страны, подменив их красивой сказочкой о евроинтеграции, даже не додумавшись до того, что этот пресловутый процесс евроинтеграции не может являться национальным интересом, а может быть всего лишь инструментом достижения цели.

Сейчас начинается другой интересный процесс — появление контрэлиты, имеющей четкие идеологические установки, и столкновение которой с быдлоэлитой неизбежно. Победа ни одной из этих сторон в будущей войне не предопределена.

К контрэлите я бы отнес появившиеся новые лица из числа, прежде всего, командиров различных добровольческих соединений, воюющих на Донбассе. Безусловно, некоторые из них, не выдержавшие соблазнов тех преференций, которыми сейчас обладал быдлоэлита, сойдут с дистанции, как известный персонаж Костя Гришин — он же Семен Семенченко, но другие вполне себе держатся и продолжают наращивать свой авторитет, как тот же нацист А. Билецкий — командир «Азова». Как сообщается, он получил доступ к очень хорошему финансированию в лице А.Третьякова — личности довольно известной еще по событиям Майдана 2004 года и, главное, обладающему крупными финансами. Что-то мне подсказывает, что ведущим в этом тандеме будет не Третьяков, а Билецкий.

Кстати, появление контрэлиты заметили и американцы. Летом 2014 года было много шума по поводу поездок комбатов Семенченко, Березы и Тетерука в США. Многие высмеивали эти поездки, едко комментируя высказывания неадеквата Семенченко. Однако, мало кто обратил внимание на то, что эти люди ездили на кастинг, в США с ними беседовали неприметные люди, которые составляли затем психологический портрет вояжеров, составлялись справочки и выводы о беседах, а затем все эти материалы шли куда надо.

Частично можно признать контрэлитой те лица, которые появились в парламенте от объединения «Самопомощь». Это так сказать, либерально-ориентированная контрэлита, все эти Гопко, Сыроеды, Кривенко, ранее никому не известные в политике лица — выдвиженцы от соросовского фонда «Видродження». Кстати, от этой же «Самопомощи»

в парламент прошел и Семен Семенченко — вторым номером в избирательном списке.

Я полагаю, что американцы не будут препятствовать появлению контрэлиты, но будут держать ее под контролем. Тем более, что имеющаяся информация дает основания предполагать, что деятельность быдлоэлиты «достала» уже и американцев, которые вынуждены управлять ситуацией на Украине в ручном режиме, принимать решения вместо местной туземной элиты, как это было в ситуации приезда вице-президента США Байдена, который лично вынужден был решать, кто после последних парламентских выборов станет премьером и куда пристраивать Турчинова.

Многие неправильно представляют процесс руководства американцами зависящими от них странами. Считают, что американцы прямо руководят марионетками, каждым их действием и чуть ли не каждым чихом. На самом деле, это не так. Нет, безусловно, существуют моменты, когда американцы вынуждены вмешиваться непосредственно и указывать в какой последовательности и как следует действовать их «реципиентам». Но обычно это происходит или в сложных, или в экстраординарных случаях.

Обычно же процесс руководства происходит несколько иначе. Американцы указывают рамки, в которых их подопечные действуют самостоятельно, без мелочной опеки. Если так можно выразиться, американцы определяют общий вектор движения, и цели, которые необходимо достигнуть, оставляют некий коридор принятия решения. В рамках этого коридора туземцы могут устраивать грызню за власть, воровать, убивать, но выходить за рамки коридора не имеют права и обязаны двигаться в указанном направлении.

Вынужден повториться, что сейчас в рамках сложившихся обстоятельств на Украине, американцы не могут окончательно прекратить грызню за власть между Порошенко, Яценюком и Турчиновым и начинают рассматривать новые, более управляемые, не входящие в нынешнюю быдлоэлику кандидатуры на должность «любимой жены».

Вообще, отношение американцев и европейцев к быдлоэлите интересно. В процессе общения с «нашими западными партнерами» я сделал для себя несколько выводов, но прежде приведу мнение одного небедного человека, которого я знаю и который эмигрировал в Англию. Там этот человек решил начать новую жизнь, забыв об Украине и постаравшись интегрироваться в местное высшее общество. Для этого отправил детей в престижные учебные заведения, занялся благотворительностью, завел дружков из местного бомонда, которых финансировал с надеждой, что те представят его в местном «свете» и помогут туда войти.

В оконцовке, все его потуги потерпели крах. Деньги у него брали, и с удовольствием, однако доступ в высшее общество был закрыт наглухо. На мои расспросы мой знакомый выдал целую тираду, суть которой сводилась к следующему. Для западной элиты, быдлоэлита — это лохи, которых сам бог велел «развести», скачать с них все их деньги, а потом вышвырнуть. «Меня развели так, как я разводил «лохов» в Киеве», — вот слова моего знакомого. Никто и никогда не допустит быдлоэлику в мир, в котором живет западная элита, сколь много ни было бы у них денег. Отношение к быдлоэлите, как к белым неграм — использование в своих интересах на полную катушку, а потом вышвыривание на свалку как

ненужного уже предмета. Когда ты нужен — обещать будут все, когда нужда отпала — про тебя забудут.

Таковы же и мои впечатления от общения с западной, скажем так, не элитой, а людьми, от которых зависит принятие некоторых решений.

Во-первых, на Западе очень не любят олигархов. Люди, с которыми мне приходилось общаться, в неофициальных беседах прямо называют олигархов бандитами и уголовниками (criminal). По их мнению, олигархи подлежат раскулачиванию просто потому, что они в свое время захватили предприятия, которые по праву должны принадлежать западным транснациональным компаниям.

Во-вторых, общаясь с западной элитой, представители быдлоэлиты не могут понять одну вещь. На самом деле, представители западной элиты очень сильно идеологизированы, а мы считаем, что у них нет убеждений. Для западной элиты слова — «свободные выборы», «свободное общество», «западная демократия» не пустой звук, большинство представителей западной элиты в это действительно верят. Мне приходилось наблюдать некие переговоры украинского представителя с «нашими западными партнерами». При словах «демократия», «свободные выборы», он, как ему казалось, с хитрецей подмигивал и кривился, как бы говоря: «Ну, мы с вами умные люди. Мы-то понимаем, что это словесная завеса, мы-то понимаем, что это все — чушь». Реакция «западных партнеров» была бурная. Переговоры были прерваны, украинской стороне пришлось менять переговорщика. На самом деле, для западников это не чушь, не фантом, а те «демократические достижения», которые они несут всему миру, если их не успевают остановить.

Западная элита действительно считает свой вариант демократии единственно верным и возможным, которому должны следовать неразумные варвары — в том числе и мы с вами, дорогие читатели. При этом, как «молодые демократии», неразумные дети, мы должны внимать с почтением всем словам и советам мудрых старших товарищей из Америки и Европы. Я не шучу, западники действительно так думают. Это-то я и отношу к их идеологической зашоренности, они просто невосприимчивы к аргументам, которые не укладываются в их картину мира, где Запад — цент вселенной, вокруг которого должно крутиться абсолютно все.

Возвращаясь к вынесенному в заголовок концепту войны элиты, настоящей, идеологически накачанной, пусть эта идеология нам и не нравится, против украинской быдлоэлиты, внеидеологизированной, пустой и продажной, можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, те люди, которые называют себя элитой, таковой не являются по определению, за 24 года существования независимой Украины они не предложили социуму новых схем управления, либо новых моделей поведения, кроме воровства всего, что плохо лежит. Они не смогли сформулировать внятных национальных интересов Украины, заменив их идеями обогащения любой ценой. Они не смогли стать элитой ни в альтиметрическом, ни в аксиологическом смысле. Все, что они смогли — стать быдлоэлитой.

Во-вторых, парадоксально, но факт, в связи с идущей войной на Донбассе, открылись социальные лифты, которые были закрыты все 24 года, препятствуя тем самым внутриэлитной конкуренции. В отсутствии такой конкуренции быдлоэлита воспро-

изводила саму себя, консервируя развитие страны и способствуя ее деградации во всех смыслах. Из-за этой деградации и смогли развиваться бандеровские подходы, предусматривающие простые идеи политической борьбы — физическую ликвидацию соперников.

Правда, работают эти лифты избирательно — пропуская вверх тех, кто настроен воевать до победного конца, блокируя при этом доступ наверх для тех, кто хочет прекратить войну. Вместо этого людей, которые несогласны с действующим режимом и войной репрессируют и вынуждают эмигрировать под угрозой расправы.

Естественно, что в грядущем столкновении с контрэлитами, исповедующими нацистско-бандеровскую идеологию, идеологию самопожертвования ради украинской нации, украинского «расово очищенного» от москалей и других инородцев государства, быдлоэлита, с моей точки зрения, должна потерпеть поражение, несмотря на все свои деньги.

В-третьих, быдлоэлита, в условиях жесткого соперничества на международной арене, просто не способна отстоять интересы своей страны, так как с ней практически ничем не связана, а рассматривает ее только как временное место проживания, источник получения доходов. Этим и можно объяснить неспособность украинского руководства сопротивляться подписанию неоколониального Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с Европой, которое, вместо выбывшего как не оправдавшего доверие Запада Януковича, подписал Порошенко.

К вопросу о роли личности в истории

Говоря об украинских событиях последнего года, нельзя обойти стороной и роль в них Игоря Ивановича Стрелкова, тем более, в первой главе своего повествования я обещал вернуться к его фигуре.

Сейчас в российском сегменте интернета развернулась целая война вокруг фигуры Стрелкова, одни считают его героем, другие объявляют предателем и чуть ли не вождем «московского Майдана». Мне не известны российские внутривнутриполитические расклады, причины таких «наездов» на Стрелкова, однако, читая обвинения в адрес Игоря Ивановича, мне вспомнился старый еврейский анекдот, рассказанный Джангировым.

— Рабинович, вы знаете, что о вас рассказывают за глаза ваши соседи?

— За глаза они могут меня и побить.

Говорить за глаза о человеке гадости является признаком дурного воспитания, по крайней мере, меня так учили в детстве. В этой связи мне просто интересно, дадут ли издания и блоггеры, которые сейчас поносят Стрелкова, ему слово для ответа?

В общем-то, это все, что я хотел сказать по поводу развернувшейся сейчас травли Игоря Ивановича, а по поводу его роли в украинских событиях выскажу свое мнение.

Некоторое время назад в сети развернулась бурная дискуссия по поводу того, состоялось бы восста-

ние на Донбассе, если бы не Стрелков. Приводилась масса доводов как «за», так и «против», но к единому мнению публика так и не пришла. Одним из доводов в пользу того, что и без Стрелкова все события шли бы так, как идут в реальности, был довод о том, что захват здания СБУ в Луганске и здания ОГА в Донецке произошли еще до появления Стрелкова на Донбассе.

Это действительно так, не поспоришь. Однако давайте посмотрим на то, как развивались события в Донецке и Луганске, пока Стрелков был в Славянске.

Сейчас уже не является секретом тот факт, что протесты на Донбассе происходили если и не при поддержке юго-восточной элиты, то, по крайней мере, при ее непротивлении. События начала апреля 2014 года, когда были захвачены здания луганского СБУ и донецкой ОГА стали формальным началом вооруженного восстания. В этот момент, на протяжении почти месяца, до конца апреля правоохранительные органы Украины, уже довольно плотно взятые под контроль хунтой, бездействуют, позволяя вовлекать в восстание все большие массы людей. Но, одновременно бездействуют и восставшие, не делающие никаких попыток расширить территорию восстания, создавать структуры восстания.

В это же время в Киеве сидит Ахметов и договаривается с хунтой об условиях освобождения здания Донецкой ОГА и некоторых других зданий, захваченных явочным порядком людской массой, повзвизгавшей в восстание.

С Луганском переговоры ведет Парубий, тогдашний секретарь СНБОУ, регулярно беспрепятственно посещая Луганск. С кем конкретно Парубий вел пе-

реговоры, мне достоверно неизвестно, а непроверенную информацию озвучивать не хочу. Но фактом является то, что Парубий договаривался об «освобождении» здания СБУ за деньги, чего он никогда и не скрывал. По словам самого же Парубия, речь шла сначала о ста тысячах долларов, затем трехстах, а в конце — о нескольких миллионах.

Переговоры о сдаче здания СБУ прекратились только после майских праздников, причем, по одной информации такие переговоры прекратились в связи с событиями, произошедшими 2 мая в Одессе, а по другой — после событий 9 мая в Мариуполе, после неудачной попытки штурма города бандами под руководством Ляшко.

Но факт, остается фактом, быдлоэлита Юго-востока сговаривалась со своими братьями — нацистско-бандеровской быдлоэлитой — о сдаче восставших городов. Зная многих из этой быдлопублики, я уверен, что о сдаче они договорились, а помешать такой сдаче смог Стрелков.

Я находился в Киеве, когда пришло известие о том, что Стрелков смог выйти из Славянска и появился в Донецке. Я видел эту истерику, эти тонны ненависти, которые были выплеснуты на Стрелкова и перекошенное от ненависти лицо Ахметова. Стрелков, как я уже говорил, поломал междусобойчик, который хотела устроить из донбасского восстания украинская быдлоэлита и спустить в унитаз людской протест, как это происходило на Украине всегда, до появления Стрелкова.

Появление Стрелкова заставило всех определиться — за кого они: за нацистско-бандеровскую Украину или за дружественную России страну. Определиться пришлось действительно всем, — и рядовому

жителю Украины, и членам украинской быдлоэлиты, которая вся, без деления на регионы и другие отличительные признаки — от партии «Свобода» до так называемого «Оппозиционного блока» — пышет ненавистью к Стрелкову.

По моему мнению, в этом и состоит роль Стрелкова в истории Украины. Его появление не позволило предать донбасское восстание, и Украина уже никогда не будет такой, какой была до Стрелкова, а какой она будет и будет ли вообще, зависит уже не от него, а, может быть, не только от него.

Послесловие

В послесловии принято подводить некие итоги сказанному.

Попробую это сделать и я. Итогом переворота, известным как Майдан, стала катастрофа всего социума Украины, всей ее социетальной сферы. Трудно найти тот социальный институт, на котором не отразились бы события 2014 года, трудно найти украинскую семью, которая бы не прочувствовала на себе итоги Майдана.

Но я хочу остановиться на том, что значит или может значить для России украинская Катастрофа.

Первым печальным итогом стало то, что на Украине установился новый нацистско-бандеровский режим, для которого внешним и самым главным врагом является Россия. Сбылась мечта Бандеры и других, более мелких нацистских последышей, — удалось столкнуться лбами украинский и русский народы.

Но останавливаться на этом нынешние главари режима не собираются. Вот что говорит заместитель председателя Верховной Рады Украины Парубий, одно из высших должностных лиц Украины, в интервью украинскому сайту «Обозреватель»: *«Я уверен, что до победы недалеко. Но говорить о датах и об условиях, при которых она будет — сложно. Возможно, это будет хорватский сценарий, когда мы сможем сконцентрировать достаточно сил для того, чтобы очень быстро перейдя в контрнаступление, освободить нашу территорию. Может быть очень много разных сценариев. Возможно, нашей победе будет способствовать и дестабилизация изнутри, которая у*

нашего противника происходит, и перестрелки между собой, которые у них уже стали явлением массовым. Это может быть и жесткий удар. А может быть, скажем так, комбинация ряда мероприятий. В конце концов, может даже повториться история, которая в свое время случилась с СССР, когда санкции и безумие Путина приведут к дезинтеграции России, и на самом деле мы будем завершать войну не в Луганске и Донецке, а в Москве, когда империя Путина распадется. И это очень вероятный завершающий этап. Уверен, что война, которую начал Путин, для него очень плохо закончится. И его претензии на захват половины мира, я думаю, имеют целью, прежде всего, удержать те территории, которые сейчас еще входят в состав РФ. Но все это обернется катастрофическим поражением Путина» (перевод мой).

Не надо иллюзий, эти люди, развязавшие гражданскую войну во имя своих бредовых бандеровских целей, готовы воевать и с Россией до последнего украинца, как завещал их вождь Бандера. И им все равно, сколько людей погибнет в Донецке и Луганске, их цель, их мечта — разрушить Россию.

Не надо иллюзий, что украинская армия сейчас слаба и не может тягаться с российской, им важно не это, им важен сам факт начала войны, чтобы украинец и русский столкнулись в прямом противостоянии. В такой войне, как завещал их вождь и кумир Бандера, будет выкована украинская нация. Не забывайте, эти люди исповедуют нацистскую идеологию, ради своих бредовых идей они уже убивают людей, не жалея, в том числе, украинцев. Что для них начать войну с Россией? Главный день их жизни, ради которого они живут и которого добиваются всеми силами.

Вторым итогом Катастрофы стало, под влиянием массовой пропаганды СМИ-машины, оглу-

пление народа. Выше я уже приводил цифры о том, что более 50 процентов жителей Украины поддерживают проведение так называемой АТО, то есть поддерживают гражданскую войну в своей собственной стране, поддерживают убийство своих пока еще сограждан. Больно это говорить, но, судя по всему, для большинства жителей Украины, под влиянием той же пропаганды, Россия стала враждебным государством, чего на протяжении более 20 лет добивались зарубежные кураторы нынешнего режима и чего, наконец, добились.

Третьим итогом Катастрофы стало понимание того факта, что с нынешней быдлоэлитой Украины никакое сотрудничество и никакие соглашения невозможны в виду их полной недоговороспособности и антироссийской направленности.

Уже сейчас на границах России находится недружественное государство по уровню русофобии переплюнувшее даже Польшу.

Мне твердо ясно то, что вернуть российско-украинские отношения на уровень хотя бы 2013 года невозможно без полного и бесповоротного удаления от власти той быдлоэлиты, которая и вела все 24 года Украину к Катастрофе. Без денацификации всего государственного аппарата и средств массовой информации этого также сделать невозможно.

К сожалению, ситуация сейчас развивается в неблагоприятном русле, нацисты сами власть не отдадут никогда, пророссийские силы разгромлены, возрождения этих сил нынешний украинский режим не допустит.

Вопрос о том, что же делать в такой ситуации, обширен и является отдельной темой для обсуждения.

СОГЛАШЕНИЕ

между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве

Правительство Украины и Правительство Соединенных Штатов Америки, признавая взаимный интерес в сотрудничестве с целью предоставления, в случае необходимости, гуманитарной и технико-экономической помощи на пользу обеих стран, и признавая необходимость заключения последующих соглашений для практического осуществления и обеспечения эффективности этого сотрудничества, договорились в этом духе о таком:

Статья I. Налоги и прочие сборы

а) Товары, поставки и другое имущество, предоставляемые или используемые в связи с программами помощи Соединенных Штатов, могут импортироваться, экспортироваться или использоваться в Украине с освобождением от любых тарифов, сборов, пошлин, налогов на импорт и прочих подобных налогов или сборов, что накладываются Украиной или любой ее организацией.

б) Любая правительственная или частная организация Соединенных Штатов, что несет юридическую ответственность при осуществлении программ помощи Соединенных Штатов, и любые сотрудники такой частной организации, которые не являются гражданами или не проживают постоянно в Украине и находящихся здесь в связи с выполнением этих программ, освобождаются

(1) от любых налогов на прибыль, отчислений в социальное обеспечение или иных налогов, которые накладывает Украина или любая ее организация, на доходы,

полученные в связи с осуществлением программ помощи Соединенных Штатов и

(2) выплат любых тарифов, сборов, пошлин, налогов на импорт и других аналогичных налогов или сборов на собственное или домашнее имущество, что ввозится, вывозится или используется в Украине для личного пользования этих сотрудников или членов их семей.

с) Доступ и движение самолетов и судов, используемых Правительством Соединенных Штатов или от его имени в связи с программами помощи Соединенных Штатов на Украине, освобождаются от платы за посадку, навигационных сборов, портовых сборов, платы при проходе и других подобных сборов, налагаемым Украиной или любой ее организацией.

Статья II. Статус персонала

Гражданскому и военному персоналу Правительства Соединенных Штатов, который находится в Украине в связи с осуществлением программ помощи Соединенных Штатов, предоставляется статус, эквивалентный тому, что предоставляется административному и техническому персоналу согласно Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года.

Ничто в этом Соглашении не должно толковаться таким образом, что могло бы ущемить привилегии и иммунитеты, которыми такой персонал, обычно, пользуется по другим поводам.

Статья III. Проверка и ревизия

На основании просьбы, представители Правительства Соединенных Штатов Америки могут проанализировать использование каких-либо товаров, поставок, иного имущества или услуг, предоставляемых согласно тем программам помощи Соединенных Штатов в местах их нахождения или использования, как и могут проверять или ревизовать любые записи или иную документацию в связи с предоставлением помощи, где бы ни размещались такие записи

или документация, за тот период, за который Соединенные Штаты будут оказывать помощь Украине, и трех лет после этого.

Статья IV. Использование помощи

Любые товары, поставки или другое имущество, предоставляемое в рамках программ помощи Соединенных Штатов, будут использоваться исключительно для целей, согласованных между Правительствами Соединенных Штатов Америки и Украины. Если использования каких-либо товаров, поставок или иного имущества осуществляется для других целей, чем тех, которые были согласованы в рамках таких программ, чего можно было бы обоснованно не допустить соответствующим решением Правительства Украины, то Правительство Украины возмещает в долларах Соединенных Штатов Правительству Соединенных Штатов Америки сумму, выплаченную за эти товары, поставки или другое имущество. Правительство Соединенных Штатов Америки может на собственное усмотрение использовать возмещенную сумму на финансирование других расходов на деятельность, связанную с этой помощью.

Статья V. Другие соглашения

Правительство Украины и Правительство Соединенных Штатов Америки признают, что относительно конкретных видов деятельности Соединенных Штатов по предоставлению помощи может оказаться необходимым или желанным заключить дополнительные договоренности или соглашения. В случае любых отличий между этой Соглашением и любыми последующими письменными соглашениями, положения таких письменных соглашений будут иметь преимущественную силу.

Статья VI. Вступление в действие

Эта Соглашение вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами.

Подписано в г. Вашингтоне 7 мая 1992 года, в двух экземплярах, украинским и английским языком, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Правительство
Украины
(подпись)
О. Слєпїчєв

За Правительство Соединенных
Штатов Америки
(подпись)
Дж. Бейкер

УГОДА між Урядом України і Урядом Сполучених Штатів Америки про гуманітарне і техніко-економічне співробітництво

Дата підписання: 07.05.92 р.

Дата набуття чинності: 07.05.92 р.

Уряд України і Уряд Сполучених Штатів Америки, визнаючи взаємну зацікавленість у співробітництві з метою надання, в разі необхідності, гуманітарної і техніко-економічної допомоги на користь обоих країн, та визнаючи необхідність укладення подальших угод для практичного здійснення і забезпечення ефективності цього співробітництва, домовились в цьому дусі про таке:

Стаття І. Податки та інші збори

(а) Товари, поставки та інше майно, що надається або використовується у зв'язку з програмами допомоги Сполучених Штатів, можуть імпортуватися, експортуватися або використовуватися в Україні із звільненням від будь-яких тарифів, зборів, мит, податків на імпорт та інших аналогічних податків або зборів, що накладаються Україною або будь-якою її організацією.

(б) Будь-яка урядова або приватна організація Сполучених Штатів, що несе юридичну відповідальність за здійснення програм допомоги Сполучених Штатів, та будь-які співробітники такої приватної організації, які не є громадянами або не мешкають постійно в Україні і які перебува-

ють тут у зв'язку з виконанням цих програм, звільняються (1) від будь-яких прибуткових податків, відрахувань на соціальне забезпечення або інших податків, що їх накладає Україна або будь-яка її організація, з доходів, одержаних у зв'язку із здійсненням програм допомоги Сполучених Штатів та (2) виплат будь-яких тарифів, зборів, мит, податків на імпорт та інших аналогічних податків або зборів на власне або домашнє майно, що ввозиться, вивозиться або використовується в Україні для особистого користування цих співробітників або членів їхніх сімей.

(с) Доступ і рух літаків та суден, які використовуються Урядом Сполучених Штатів або від його імені в зв'язку з програмами допомоги Сполучених Штатів в Україні, звільняються від плати за посадку, навігаційних зборів, портових зборів, плати за прохід та інших подібних зборів, що накладаються Україною або будь-якою її організацією.

Стаття II. Статус персоналу

Цивільному та військовому персоналу Уряду Сполучених Штатів, що перебуває в Україні у зв'язку із здійсненням програм допомоги Сполучених Штатів, надається статус, еквівалентний тому, який надається адміністративному та технічному персоналу відповідно до Віденської конвенції про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 року.

Ніщо в цій Угоді не повинно тлумачитися таким чином, що могло б ущемити привілеї та імунітети, якими такий персонал, як правило, користується в інших випадках.

Стаття III. Перевірка і ревізія

На обґрунтоване прохання, представники Уряду Сполучених Штатів Америки можуть проаналізувати використання будь-яких товарів, поставок, іншого майна або послуг, що надаються відповідно до програм допомоги Сполучених Штатів у місцях їхнього знаходження або використання, а також можуть перевіряти або ревізувати будь-які записи або іншу документацію в зв'язку з наданням допомоги, де б не розміщувалися такі записи або документація, протягом періоду, впродовж якого Сполучені Штати будуть надавати допомогу Україні, та трьох років після того.

Стаття IV. Використання допомоги

Будь-які товари, поставки або інше майно, що надається в рамках програм допомоги Сполучених Штатів, використовуватимуться виключно для цілей, погоджених між Урядами Сполучених Штатів Америки та України. Якщо використання будь-яких товарів, поставок або іншого майна здійснюється для інших цілей, ніж тих, що були погоджені в рамках таких програм, чого можна було б обгрунтовано не допустити відповідним рішенням Уряду України, то Уряд України на прохання відшкодовує у доларах Сполучених Штатів Уряду Сполучених Штатів Америки суму, виплачену за ці товари, поставки або інше майно. Уряд Сполучених Штатів Америки може на власний розсуд використати відшкодовану суму для фінансування інших витрат на діяльність, пов'язану з цією допомогою.

Стаття V. Інші угоди

Уряд України і Уряд Сполучених Штатів Америки визнають, що стосовно конкретних видів діяльності Сполучених Штатів по наданню допомоги може виявитися необхідним або бажаним укласти додаткові домовленості або угоди. У разі будь-яких розбіжностей між цією Угодою і будь-якими наступними письмовими угодами, положення таких письмових угод матимуть переважну силу.

Стаття VI. Набуття чинності

Ця Угода набуває чинності з моменту її підписання обома Сторонами.

Вчинено у м. Вашингтоні 7 травня 1992 року, в двох примірниках, українською і англійською мовами, причому обидва тексти мають однакову силу.

За Уряд України

(підпис)

О. Слєпїчев

За Уряд Сполучених Штатів

Америки

(підпис)

Дж. Бейкер

Приложение 2

**«АКТ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ АГРЕССИИ
РОССИИ НА УКРАИНЕ – 2014»¹**

Его еще называют фактическим объявлением войны России, хотя, конечно, это не совсем так. Суть Акта – побудить Украину начать войну с Россией, вооружив ее и снабдив всем необходимым – по крайней мере, на первом этапе.

Особых иллюзий США, безусловно, не испытывают – никакой полномасштабной войны не будет. Поддерживать войну такого уровня у США нет денег, а самостоятельно Украина не способна не только победить, но и вести ее сколь-нибудь продолжительное время.

Однако никакой глупости Соединенные Штаты не допускают – смысл в Акт заложен очень глубокий.

Очевидно, что банального повторения войны 080808 никто не допустит. Война за Крым (никаких сомнений, куда будет направлен удар Украины, не существует) будет иметь целью возвращение Крыма под украинскую юрисдикцию. Прямая агрессия закончится, возможно, еще быстрее, чем аналогичные события в Грузии. Тем не менее, она вполне может завершиться успехом в том случае, если российская армия так и не получит приказ из Москвы и не сможет адекватно отреагировать на удар ВСУ.

Это означает лишь то, что удар Украины должен быть синхронизирован с другими действиями США на территории России, целью которых станет дезорганизация системы власти и управления. Если им это удастся даже на короткое время, шансы на захват Крыма резко возрастают. Не нужно забывать и об исламском факторе – украин-

1. Анатолий Эль-Мюрид; http://ruskline.ru/opp/2014/7/11/akt_o_predotvrahenii_agressii_rossii_na_ukraine_2014/

ская армия может не просто войти на территорию Крыма, а войти в ответ на «народно-освободительное восстание крымско-татарского народа», под видом которого может быть организован исламистский мятеж. Малое количество реально отмороженных исламистов в Крыму не должно никого обманывать – их достаточно для того, чтобы запустить события, а ко всему прочему совсем неподалеку есть неисчерпаемый ресурс огромного количества братьев по вере, готовых прийти на помощь.

СМИ довольно скептически относятся к готовящемуся к принятию Акту, утверждая, что для реализации его положений у США нет ни денег, ни твердости в намерениях. Однако если рассматривать его как один из элементов готовящейся против России агрессии, то принятие такого документа дает возможность администрации оперативно маневрировать ресурсами для того, чтобы поддерживать Украину на уровне, достаточном для выполнения ею своих обязанностей в подобном плане.

Очевидно, что даже если Россия сумеет преодолеть кризис, который готовятся запустить в Москве США, потеря Крыма станет мощнейшим импульсом внутренней нестабильности, а он в свою очередь запустит вторую волну кризиса и обеспечит проведение «цветной революции», управлять которой сможет очень серьезный практик-специалист новый посол США Теффт.

Естественно, что ничего не предопределено, и возможные последствия, связанные с существованием такого планирования, не обязательно воплотятся в жизнь. Тем не менее, вокруг России последовательно выстраивается целая система угроз, в которых Украина начинает занимать все более значимое место. Ликвидировать эти угрозы можно только одним способом – началом игры на упреждение. В противном случае под всхлипывания «лишьбынебыло-войны» мы, как обычно, получим новое 22 июня. Вот только современная Россия – не сталинский СССР, а количество врагов и предателей внутри власти может стать в критический момент определяющим.

В этом смысле угроза системного кризиса, к которому подводит Билль 2277, не выглядит несерьезной. Скорее, наоборот.

ЗАКОН США (BILL) № 2277
«Акт о предотвращении агрессии
со стороны России 2014»¹
(Russian Aggression Prevention Act of 2014)

Предотвратить дальнейшую российскую агрессию по отношению к Украине и другим суверенным государствам в Европе и Евразии, и для других целей.

Раздел I. Активизация НАТО

С. 101. Усиление помощи США вооруженным силам в Европе и в Евразии.

С. 102. Ускорение усилий США по укреплению НАТО.

С. 103. Расширенная поддержка Польши и стран Балтии.

С. 104. Ускорение усилий НАТО по реализации противоракетной обороны в Европе.

С. 105. Укрепление и тесное сотрудничество США и ФРГ в работе над глобальными и европейскими вопросами безопасности, особенно в свете текущих событий в Европе и Евразии.

Раздел II. Сдерживание дальнейшей агрессии России в Европе

Пункт. 201. Политика Соединенных Штатов по отношению к российской агрессии в Европе.

Пункт. 202. Санкции ввиду продолжающейся агрессии Российской Федерации по отношению к Украине.

Пункт. 203. Дополнительные санкции в случае увеличенной агрессии Российской Федерации по отношению к Украине или другим странам.

1. Оригинал здесь: <https://beta.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2277>

Пункт. 204. Ограничение доступа Российской Федерации к нефтяным и газовым технологиям Соединенных Штатов.

Пункт. 205. Дипломатические меры относительно Российской Федерации.

Пункт. 206. Поддержка российской демократии и организаций гражданского общества.

Раздел III. Укрепление Украины и других европейских и евразийских государств против Российской агрессии

Пункт. 301. Военная помощь Украине.

Пункт. 302. Получаемая Конгрессом информация по линии разведки будет предоставляться Украине.

Пункт. 303. Главные союзники Украины, не входящие в НАТО – Грузия и Молдова.

Пункт. 304. Расширенное обучение сил безопасности, сотрудничество, помощь и защита ключевых государств, не входящих в НАТО.

Пункт. 305. Ускорение экспорта природного газа.

Пункт. 306. Европейская и евразийская энергетическая независимость.

Пункт. 307. Непризнание аннексии Крыма.

Пункт 308. Поддержка демократии и организаций гражданского общества в странах бывшего Советского Союза.

Пункт. 309. Расширенное телерадиовещание в странах бывшего Советского Союза.

Раздел I. Активизация НАТО

Пункт 101. Усиление помощи Соединенных Штатов составу сил в Европе и Азии. Министр обороны, с согласия Государственного секретаря, должен разработать и представить в Конгресс стратегический план США для помощи в сфере безопасности и сотрудничества в странах Европы и Евразии. Элементы стратегического плана должны включать оценку угрозы безопасности и стабильности в Европе и Евразии, угроз национальной безопасности Соединенных Штатов и интересов безопасности альянса НАТО;

Вооруженные силы государства должны немедленно прекратить все текущие и планируемые передислокации боевой силы из Европы, с целью поддержания количества военных сил в Европе.

Обеспечить Организации Объединенных Наций способность выполнять для Европейского командования план США в чрезвычайных ситуациях.

Пункт 102. Соединенные Штаты должны укрепить потенциал НАТО для сдерживания и, при необходимости, применения военной силы;

Призываем все страны-члены НАТО увеличить расходы на оборону. Поощрять членов НАТО в работе над достижением энергетической независимости.

Пункт 103. Расширенная поддержка Польши и стран Балтии

(а) План.

1) Президент должен представить в Конгресс план, в том числе сметы расходов, для существенного увеличения помощи США и НАТО для вооруженных сил Польши, Эстонии, Литвы и Латвии, и других членов НАТО, перечень которых определяется лично Президентом.

(А) дополнение передового базирования сил НАТО в государствах, через двустороннее соглашение;

(В) помощь в обеспечении безопасности, в том числе через обучение военных сил Соединенными Штатами и НАТО.

(С) Советующее разрешение:

Разрешается выделение на госсекретаря \$ 50.000.000 для каждого финансового года (с 2014 до 2017) для целей осуществления плана Президента.

(Е) Постоянное базирование сил НАТО в странах Балтии.

Президент должен напрямую и через постоянного представителя НАТО использовать влияние Соединенных Штатов в республиках Польши, Эстонии, Латвии и других стран.

Пункт 104. Ускорение внедрения в Европе и странах НАТО систем противоракетной обороны.

(а) План.

Президент должен представить в Конгресс план, в том числе сметы расходов, для ускорения внедрения системы ПРО. Размещение в Европе системы противоракетной обороны должны осуществить не позднее конца 2016 года. Необходимо предоставить перечень альтернативных возможностей для защиты ключевых союзников по НАТО в Европе и Евразии. В том числе, предоставление зенитно-ракетных комплексов (ЗРК) и других систем противоракетной обороны;

Пункт 105. Укрепление и тесное сотрудничество США и ФРГ в работе над глобальными и европейскими вопросами безопасности, особенно в свете текущих событий в Европе и Евразии.

(b) Соединенные Штаты и ФРГ должны создать рабочую группу по вопросам глобальной и европейской безопасности. Президент должен установить состав рабочей группы. Рабочая группа по безопасности должна сосредоточиться на областях, представляющих взаимный интерес, включая решение текущей ситуацией в Украине, а также увеличить политическое и экономическое сотрудничество между двумя государствами, в том числе обмен разведывательной информацией между двумя государствами.

(d) Разрешение на выделение средств.

Разрешается выделить на госсекретаря \$5.000.000 для каждого финансового года (с 2015 до 2017) для целей осуществления плана Президента.

Раздел II. Сдерживание дальнейшей агрессии России в Европе

Пункт 201. Политика Соединенных Штатов в отношении российской агрессии, прогрессирующей в Европе.

Политика Соединенных Штатов заключается в том, чтобы использовать все соответствующие элементы власти США, в координации с объединенными государствами-союзниками, чтобы защитить независимость, суверенитет и территориальную и экономическую целостность Украи-

ны и другие суверенные государства в Европе и Евразии от российской агрессии;

(2) Активизировать работу, чтобы удержать дальнейшую российскую агрессию по отношению к Украине и другим суверенным государствам в Европе и Евразии и выделить на это дополнительные средства. Российская Федерация своей текущей деятельностью ясно дает понять, что агрессивные действия будут продолжаться;

(3) Усилить сотрудничество с партнерами Соединенных Штатов в Европейском Союзе, НАТО, в Организации Объединенных Наций для того, чтобы все государства, в том числе Российской Федерации, не стремились подрывать независимость, суверенитет, территориальную и экономическую целостность Украины и других суверенных государств в Европе и Евразии;

(4) Осудить практику Российской Федерации физической и экономической агрессии по отношению к различным странам Европы и Евразии, осудить неоправданную военную интервенцию Российской Федерации на территории Украины (в Крыму). Осудить присутствие десятков тысяч российских войск вдоль украинской границы;

(6) Осудить экономическое вымогательство Правительства Российской Федерации против государства и народа Украины, Молдовы, Литвы, Грузии и других стран региона, для целей предотвращения препятствования РФ подписания этими государствами договора о союзе с Европейским Союзом.

(7) Организация Объединенных Наций должна напомнить России о текущем обязательстве в договоре от 1994 (Будапештский Меморандум) о гарантиях безопасности, который был подписан совместно с Российской Федерацией, США и Соединенным Королевством, и явно обеспечивает независимость, суверенитет и территориальную целостность Украины;

(8) Не признавать незаконный референдум который состоялся в Крыму 16 марта 2014, и незаконное присоединение к Российской Федерации территории Крыма, в

том числе не признавать любой де-юре или де-факто суверенитет Российской Федерации в Крыму, ее воздушное пространство, или ее территориальные воды, и призвать Российскую Федерацию прекратить незаконную аннексию Крыма;

(9) Осудить неоправданную деятельность агентов Российской Федерации в Восточной Украине, которые стремятся разжечь гражданские беспорядки;

(10) Поддерживать людей Украины, Молдовы, и Грузии в их желании быть в более близких связях с Европой, включая подписание договора о сотрудничестве с Европейским Союзом, как средство предотвратить коррупцию, стремиться к демократии, достигнуть процветания;

(11) Увеличить и расширить сотрудничество Соединенных Штатов с этими государствами для достижения безопасности и проведения военных учений, проводимых в Европе и Евразии, включая государства-члены НАТО, кандидатов на членство в НАТО;

(13) Дальнейшее участие Российской Федерации в Группе большой восьмерки (G-8) и получение помощи от Всемирного банка (The World Bank) зависит от того, будет ли Российская Федерация уважать территориальную целостность своих соседей, придерживаясь норм и стандартов свободного демократического общества;

(14) Оказывать поддержку народу Украины и Молдовы в их усилиях по проведению свободных и справедливых выборов, в том числе на президентских выборах в Украине, в мае 2014 года, и парламентских выборов в Молдове в ноябре 2014 года, а также любые последующие выборы;

(15) Поддерживать заявление НАТО в Чикаго в мае 2012 года;

(16) Изучить пути для оказания помощи странам Европы и Евразии диверсифицировать свои источники энергии для достижения энергетической безопасности, в том числе за счет развития трансатлантической энергетической стратегии.

Пункт. 202. Санкции в отношении РФ, применяющей агрессию в отношении Украины.

(а) Введение санкций.

(I) Ввести санкции, если вооруженные силы Российской Федерации не будут выведены из Крыма. Президент налагает санкции на любое должностное лицо или агента Российской Федерации, любого близкого к нему сотрудника или члена семьи, должностного лица Правительства Российской Федерации. Список определяется и контролируется Президентом.

(II) Ввести санкции на лица, которые участвовали в крупных коррупционных схемах в Российской Федерации, включая присвоение частных или общественных активов для личной выгоды, если коррупция имела отношение к правительственным контрактам для извлечения прибыли от природных ресурсов, или помощи или передачи доходов компаниям иностранной юрисдикции;

(B) Любое физическое лицо или юридическое лицо, которое определит Президент.

(2) Введение санкций, если российские силы не отойдут от восточной границы Украины и не прекратят дестабилизировать обстановку на Украине.

Если Правительство Российской Федерации не отзовет практически все вооруженные силы Российской Федерации от непосредственной близости к восточной границы Украины, и агенты Российской Федерации не перестанут принимать активные меры по дестабилизации региона, Президент налагает санкции, описанные в подразделе (B) по отношению к следующим компаниям:

- (A) Сбербанк;
- (B) Банк ВТБ;
- (C) Внешэкономбанк;
- (D) Газпромбанк;
- (E) Газпром;
- (F) Новатэк;
- (G) Роснефть;
- (H) Рособоронэкспорт;

(В) Право на наложение санкции дано Президенту согласно Национальному закону о чрезвычайных экономических полномочиях.

Пункт 203. Дополнительные санкции в случае повышения агрессии Российской Федераций в отношении Украины или других стран.

(а) Если вооруженные силы Российской Федерации расширят свою агрессию в сторону суверенной территории Украины или любой другой страны в Европе или Евразии после вступления в силу настоящего Закона:

(1) все санкций описанные в подразделе (В) налагаются на следующих лиц:

(А) любой высокопоставленный российский чиновник;

(В) любой объект собственности, который под контролем у высокопоставленного российского чиновника;

(С) любой близкий соратник высокопоставленного российского чиновника

Пункт 204. Ограничение для Российской Федерации доступа к нефтяным и газовым технологиям Соединенных Штатов.

(а) Если правительство Российской Федерации не отведет все вооруженные силы Российской Федерации от восточной границы Украины и агентами Российской Федерации не будет прекращена дестабилизация обстановки в регионе, то министр торговли, совместно с госсекретарем, должны пересмотреть свод федеральных нормативных актов, строго ограничить передачу или экспорт нефтяных и газовых технологий Соединенных Штатов любому гражданину или компании в Российской Федерации.

Пункт 205. Дипломатические меры по отношению к Российской Федерации.

(а) Ограничение продаж в оборонной промышленности. Госсекретарь, в координации с министром обороны, будет работать с союзниками США в Европе и во всем

мире, чтобы строго ограничить продажи оборонной продукции и услуг Российской Федерации;

(2) Ограничить сотрудничество Соединенных Штатов и его союзников с правительством Российской Федерации по вопросам, связанным с оборонным производством.

Ядерные силы.

(1) США не будет участвовать в дальнейших переговорах с РФ по сокращению ядерных сил до выполнения РФ существующего двустороннего ядерного соглашения с США, в том числе Договора между Соединенные Штаты Америки и Союзом Советских Социалистических Республик по ликвидации ракет СССР средней дальности и малой дальности, подписанного в Вашингтоне 8 декабря 1987.

(2) Дополнительные консульские действия – Госсекретарь должен адаптировать консульские ресурсы, расположить по приоритетам заявления беженцев, определить статусы журналистов, активистов политического и гражданского общества, диссидентов в Российской Федерации.

(3) Создание межведомственной рабочей группы.

Госсекретарь, согласовывает с министром финансов, и создает межведомственную рабочую группу, в том числе должны быть представители разведывательного управления США, для сбора и анализа оперативной и финансовой информации, и поддержанию усилий по изучению последствий коррупции на граждан в Российской Федерации, США, Европы и Евразии.

(4) Разрешение на выделение средств.

Выделить госсекретарю и его заместителю по вопросам демократии, правам человека и труду \$2.500.000 для каждого финансового года с 2015 до 2017, чтобы поддержать усилия межведомственной рабочей группы, указанной в пункте (3), в том числе при найме персонала в случае необходимости.

(К) Доклад по экономике РФ.

Заместитель госсекретаря по разведке должен представить Конгрессу отчет о состоянии экономике РФ, об экономической деятельности правительственных предприятий в Российской Федерации. Отчет должен содержать

анализ соответствующих экономических показателей, включая валовой внутренний продукт (ВВП) и сумму ВВП, полученного из правительственных расходов, инфляцию, безработицу, движение капитала и прямых иностранных инвестиций.

Пункт 206. Поддержка российской демократии и гражданского общества.

Работа через неправительственные организации, для целей:

(1) Улучшения демократического управления, прозрачности, ответственности, верховенства закона и борьбы против коррупции в Российской Федерации;

(2) Усиление демократических институтов и организации политического и гражданского общества в Российской Федерации;

(3) Расширить доступ в Интернет не прошедшему цензуру в России;

(4) Расширить свободный и беспрепятственный доступ до независимых средств массовой информации, посредством увеличения участия Соединенных Штатов в телерадиовещании, защищать и помогать журналистам и активистам гражданского общества, которые действуют в целях свободы слова.

Разрешение на финансирование:

Выделять госсекретарю США \$10.000.000 в течение каждого календарного года с 2015 по 2017 г. для выполнения действий, сформулированных в подразделе (а).

Раздел III. Укрепление Украины и других европейских и евразийских государств против российской агрессии

301. Военная помощь Украине

(А) Президент уполномочен обеспечить Украину всеми необходимыми потребностями вооруженных сил Украины:

(1) Противотанковое оружие и боеприпасы.

(2) Зенитное оружие и боеприпасы.

- (3) Командное оружие
 - (4) Стрелковое оружие и боеприпасы, включая пистолеты, автоматы, гранаты, пулеметы и снайперские винтовки.
 - (5) Защищенные транспортные средства.
 - (6) Высокоподвижные многоцелевые колесные транспортные средства.
 - (7) Надувные лодки.
 - (8) Бронежилеты.
 - (9) Устройства контроля за огнем, искатель диапазона, оптические приборы, контрольно-измерительные приборы.
 - (10) Взрывчатые средства, оборудование для обнаружения самодельного взрывного устройства.
 - (11) Оборудование обнаружения мин.
 - (12) Химическое, биологическое, радиационное, ядерное обнаружение, и оборудование для защиты от вышеперечисленного.
 - (13) Коммуникации, логистическое оборудование, медицинское оборудование, специализированное оборудование, и другими статьями защиты, услугами и обучением, которые требует правительство Украины.
 - (С) Разрешение на выделение финансовых средств.
- Разрешается выделить госсекретарю \$100.000.000 на 2014 бюджетный год, чтобы выполнить действия, сформулированные в подразделе (А).

Пункт 302. Делиться с Украиной разведывательной информацией

Президент должен предоставлять правительству Украины разведывательную информацию на тему:

(А) определения местоположения, силы и возможностей вооруженных сил и разведки Российской Федерации, расположенной на восточной границе Украины и в пределах территориальных границ Украины, включая Крым.

(В) эффективно отвечать на дальнейшую агрессию вооруженным силам и силам разведки Российской Федерации.

Пункт 303. Статус союзника (не члена НАТО) для Украины, Грузии и Молдовы.

(а) В целом Украина, Грузия и Молдова соответствуют критериям, сформулированным в подразделе (b)

(b) Критерии союзника не члена НАТО – чтобы рассматривать как крупного союзника не члена НАТО в соответствии с подразделом (a), страна должна:

(1) иметь демократически избранное правительство, которое пришло к власти в соответствии со свободными и справедливыми выборами;

(2) сотрудничать самым тесным образом с Соединенными Штатами по вопросам взаимной безопасности, включая контртеррористические вопросы;

(3) соблюдать политические права и законные права гражданина, включая поддержание права его граждан проводить демократические выборы.

Пункт 304. Расширенное обучение сил безопасности, помощь, сотрудничество и защита ключевых государств не членов НАТО.

(а) Расширенное обучение и помощь.

(1) Взаимодействие вооруженных сил США с вооруженными силами Украины, Грузии, Молдовы, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Косово, Македонии, Черногории и Сербии, включая специальное увеличение текущего темпа военных учений;

(2) Помощь в безопасности от НАТО и Соединенных Штатов этим государствам.

(b) Безопасность НАТО и партнеров.

Президент должен направить постоянного представителя Соединенных Штатов в НАТО, чтобы использовать влияние Соединенных Штатов с целью поощрить НАТО создать Фонд безопасности «Европейские партнеры» (European Partners) с соответствующими вкладами всех государств-членов, чтобы поддерживать предоставление расширенного обучения НАТО, помощи вооруженным силам Украины, Грузии, Молдовы, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Косово, Македонии, Черногории и Сербии.

(с) Двусторонние и многосторонние соглашения о сотрудничестве и защите.

Госсекретарь, в координации с министром обороны, должен вступить в переговоры с Украиной, Грузией, Молдовой, Азербайджаном, Боснией и Герцеговиной, Косово, Македонией, Черногорией и Сербией, чтобы установить новые, или усилить существующие, двусторонние и многосторонние соглашения о сотрудничестве и защите, включая соглашения, связанные с сотрудничеством в сфере киберзащиты.

Пункт 306. Энергетическая независимость Европы и Евразии

(а) Помощь со стороны Агентства международного развития США

Администратор Агентства международного развития США должен расположить по приоритетам:

(1) ссуду, арендный договор и обязательства одобренных финансовых учреждений, участвующих в финансировании усилий в Украине, чтобы помочь в эксплуатации существующих запасов природного газа, провести дополнительное исследование для нефти и газа, развить альтернативные источники энергии, включая нефть и газ, и поощрить эффективность использования энергии, для Украины, Грузии и Молдовы.

(b) Продвижение участия частного сектора Соединенных Штатов в энергетическом развитии Украины, Грузии и Молдовы.

Генеральный директор Всемирной торговой организации и Агентство по вопросам развития должны предпринять объединенные усилия в оказании помощи по эксплуатации существующих запасов природного газа, провести дополнительное исследование в сфере нефти и газа, развить альтернативные источники энергии, включая нефть и газ, для Украины, Грузии и Молдовы, включая развитие связанной транспортировки, хранения и средств для обработки, проводя и финансируя проекты в Украине, Грузии и Молдове, включая технико-экономические обоснования,

техническую помощь, пилотные проекты, конференции и семинары.

(с) Поддержка со стороны зарубежных корпораций частных инвестиций.

(1) Должны расположить по приоритетам поддержку инвестициями, чтобы помочь эксплуатировать существующие запасы природного газа, провести дополнительное исследование для нефти и газа, развить альтернативные источники энергии, включая нефть и газ, и поощрить эффективность использования энергии для Украины, Грузии и Молдовы, включая развитие связанной транспортировки, хранения и средств для обработки; и

(2) осуществить процедуры ускоренного обзора и, в соответствующих случаях, одобрение, заявления имеющих право инвесторов для кредитов, кредитных поручительств и страховки для таких инвестиций.

(d) Установление приоритетов энергетических проектов в Украине, Грузии и Молдове Всемирным банком и Европейским банком реконструкции и развития.

Президент должен направить исполнительных директоров Соединенных Штатов во Всемирный банк и в Европейский банк реконструкции и развития, чтобы использовать влияние Соединенных Штатов, чтобы поощрить Всемирный банк и Европейский банк реконструкции и развития вкладывать капитал и увеличивать их усилия и инвестиции в эксплуатации существующих запасов природного газа, чтобы провести дополнительное исследование для нефти и газа, развить альтернативные источники энергии, включая нефть и газ, и поощрить эффективность использования энергии для Украины, Грузии и Молдовы, включая развитие связанной транспортировки, хранения и средств для обработки, и стимулировать частные инвестиции в такие проекты.

Пункт 308. Поддержка демократии и гражданского общества и организаций в странах бывшего Советского Союза.

(А) Демократическая поддержка и управление.

(1) Госсекретарь должен увеличить усилия, непосредственно или через неправительственные организации, для улучшения демократического управления, прозрачности, ответственности, верховенство закона и усилия по противодействию коррупции в странах бывшего Советского Союза;

(B) Усилить демократические институты и организации политического и гражданского общества в странах бывшего Советского Союза;

(C) Расширить доступ в Интернет не прошедшую цензуру в странах бывшего Советского Союза;

(D) Расширить свободный и беспрепятственный доступ до независимых средств массовой информации всех видов в странах бывшего Советского Союза, включая посредством увеличения поддерживаемыми правительством Соединенных Штатов телерадиовещанием, и помогать с защитой журналистов и активистов гражданского общества, которые действуют ради свободы слова.

(2) Разрешение финансирование

Разрешить выделить Госсекретарю \$25.000.000 в течение бюджетных лет (2015-2017), чтобы выполнить набор действий указанных в параграфе (1).

Госсекретарь должен:

(b) Увеличить поддержку в сфере обмена связей с общественностью.

(1) образовательные и культурные обмены со странами бывшего Советского Союза;

(2) Выделение грантов на тему связей с общественностью в странах бывшего Советского Союза.

Пункт 309. Расширенное телерадиовещание в странах бывшего Советского Союза.

(a) Председатель Совета управляющих вещанием и директор «Голоса Америки» должны предоставить Конгрессу план, включая смету, для немедленного и существенного увеличения и поддержания до 2017 года количества финансируемого Соединенными Штатами русскоязычного телерадиовещания в странах бывшего Советского Союза.

(b) Установление приоритетов и центра программирования.

План, требуемый подразделом (a), должен расположить по приоритетам телерадиовещание в Украине, Грузии и Молдове и должен гарантировать увеличение телерадиовещательного содержания, требуемое подразделом (a), и должен быть сосредоточен на передачах по теме перспектив правительства Соединенных Штатов и общенности относительно продолжающихся событий в русскоговорящих государствах.

(c) Дополнительные приоритеты.

План, требуемый подразделом (a), должен также рассмотреть краткосрочное увеличение русскоязычного телерадиовещания в других приоритетных странах, включая Эстонию, Литву и Латвию;

(2) увеличения телерадиовещания на других языках, включая украинский и румынский языки;

(3) Приоритет работы Телерадиовещательного совета и директора «Голоса Америки» с европейскими и евразийскими союзниками, чтобы увеличить их телерадиовещание и коммуникационное содержание, направленное в страны бывшего Советского Союза.

(d) Разрешение выделения финансирования.

Разрешить выделить Госсекретарю \$7.500.000 в течение каждого из бюджетных лет (2014-2017), чтобы выполнить действия, требуемые подразделами (a) и (c).

Приложение 3

СОГЛАШЕНИЕ

между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки об осуществлении программы «Корпус мира» США в Украине

Правительство Украины и Правительство Соединенных Штатов Америки, признавая важность развития взаимовыгодных отношений и сотрудничества между их странами, согласились о нижеследующем:

1. Правительство Соединенных Штатов Америки направит таких добровольцев «Корпуса мира», которых может пригласить Правительство Украины и которые будут одобрены Правительством Соединенных Штатов Америки для выполнения взаимно согласованных задач в Украине.

Правительство Соединенных Штатов сообщит фамилии и краткие резюме на добровольцев до их приезда в Украину, а Правительство Украины даст свой ответ в срок, не превышающий две недели.

Добровольцы будут работать под непосредственным надзором со стороны правительственных и неправительственных организаций в Украине, определенных обоими Правительствами. Правительство Соединенных Штатов Америки обеспечит подготовку добровольцев, которая позволит им выполнять свои задачи эффективным образом.

2. Правительство Украины предоставит равноправный режим добровольцам и членам персонала, которые будут выполнять свои функции по контракту с «Корпусом мира», и их имуществу, предоставлять им всяческую помощь и защиту, включая не менее благоприятный режим, чем тот, что обычно предоставляется гражданам Соединенных Штатов Америки, проживающим в Украине, и подробно информировать представителей Правительства США, консультироваться и сотрудничать с ними по всем вопросам, которые будут их касаться.

Правительство Украины освободит добровольцев и членов персонала, которые выполняют свои функции по контракту с «Корпусом мира», от всех налогов на платежи, которые они будут получать на покрытие стоимости жизни с доходов, которые они будут получать в результате их деятельности в «Корпусе мира» и с доходов из других источников за пределами Украины, от всех пошлин или других сборов с их собственного имущества, ввозимого в Украину для личного использования, и от всех налогов или других сборов (включая иммиграционные сборы), за исключением платежей за право управления автотранспортом.

3. Правительство Соединенных Штатов Америки обеспечит добровольцев таким количеством оборудования и ресурсов, которое оба Правительства могут считать необходимым для того, чтобы добровольцы могли эффективно осуществлять поставленные перед ними задачи.

Правительство Украины освободит от всех налогов, пошлин и других сборов все оборудование и ресурсы, которые ввозятся в Украину или приобретаются в ней Правительством Соединенных Штатов или любым другим подрядчиком, который им финансируется, для использования в соответствии с этим Соглашением.

4. С целью предоставления Правительству Соединенных Штатов Америки возможности выполнять свои обязательства по настоящему Соглашению, Правительство Украины примет представителя и такой персонал представителя и членов их семей, составляющие часть их семьи, который будет приемлем для правительства Украина.

Правительство Украины освободит таких лиц, которые не являются гражданами Украина или не проживают постоянно на ее территории, от всех налогов на доходы, полученные от их деятельности в «Корпусе мира» или источников за пределами Украины, от всех пошлин или других сборов с их собственного имущества, ввозимого в Украину для личного использования, и от всех налогов или других сборов (включая иммиграционные сборы), за исключением платежей за право на управление автотранспортом.

Кроме того, такие лица и члены их семей, составляю-

щих часть их семьи, получают статус, равнозначный тому, что предоставляется административному и техническому персоналу дипломатического представительства Соединенных Штатов Америки, за исключением того, что им не будет предоставляться иммунитет.

5. Правительство Украины освободит от требований депозитов в банке и валютного контроля все средства, ввозимые в Украину для использования в рамках настоящего Соглашения Правительством Соединенных Штатов или подрядчиками, которым будут им финансироваться. Такие средства будут конвертироваться в валюту Украины по высшему обменному курсу, который разрешен законодательством Украины.

6. Соответствующие представители обоих правительств смогут время от времени заключать такие соглашения по добровольцам «Корпуса мира» и программам «Корпуса мира» в Украине, которые сочтет необходимым или желанными для целей применения настоящего Соглашения.

7. Выполнение обязательств каждого правительства по настоящему Соглашению зависит от наличия средств. Любые споры, возникающие по настоящему Соглашению, будут решаться двумя Правительствами мирным путем.

8. Время от времени в настоящее Соглашение могут вноситься поправки по взаимному согласию обоих правительств. В случае возникновения противоречия между этим Соглашением и любым будущим соглашением о сотрудничестве с целью содействие оказанию помощи, настоящее Соглашение будет иметь преимущество в части, которая касается программы «Корпуса мира».

9. Настоящее Соглашение вступает в силу со дня его подписания и остается в силе в течение девяноста дней после поступления письменного уведомления со стороны одного из правительств другому правительству о намерении прекратить его действие.

Совершено в м. Вашингтоне 6 мая 1992 года, в двух экземплярах, на украинском и английском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Правительство
Украины

(подпись)
Леонид Кравчук
Президент

За Правительство
Соединенных Штатов

Америки
(подпись)
Джордж Буш
Президент

УГОДА між Урядом України і Урядом Сполучених Штатів Америки про здійснення програми «Корпус миру» США в Україні

Уряд України і Уряд Сполучених Штатів Америки, визнаючи важливість розвитку взаємовигідних відносин і співробітництва між їхніми країнами, погодились про таке:

1. Уряд Сполучених Штатів Америки направить таких добровольців «Корпусу миру», яких може запросити Уряд України і які будуть схвалені Урядом Сполучених Штатів Америки для виконання взаємно погоджених завдань в Україні.

Уряд Сполучених Штатів повідомить прізвища і короткі резюме на добровольців до їх приїзду в Україну, а Уряд України дасть свою відповідь у строк, який не перевищуватиме два тижні.

Добровольці працюватимуть під безпосереднім наглядом з боку урядових та неурядових організацій в Україні, визначених обома Урядами. Уряд Сполучених Штатів Америки забезпечить підготовку добровольців, яка дозволить їм виконувати свої завдання найефективнішим чином.

2. Уряд України надасть рівноправний режим добровольцям і членам персоналу, які виконуватимуть свої функції за контрактом з «Корпусом миру», та їхньому майну, надаватиме їм всляку допомогу і захист, включаючи не менш сприятливий режим, ніж той, що звичайно надається громадянам Сполучених Штатів Америки, які мешкають в Україні, та докладно інформуватиме представників Уряду

Сполучених Штатів, консультуватиметься і співробітничати-
ме з ними з усіх питань, що їх стосуватимуться.

Уряд України звільнить добровольців та членів персона-
лу, які виконують свої функції за контрактом з «Корпусом
миру», від усіх податків на платежі, які вони одержувати-
муть на покриття вартості життя з доходів, які вони діста-
ватимуть внаслідок їхньої діяльності у «Корпусі миру» та з
доходів з інших джерел поза межами України, від усіх мит
або інших зборів з їхнього власного майна, що ввозиться
до України для особистого використання, та від усіх інших
податків або інших зборів (включаючи імміграційні збори),
за винятком платежів за право управління автотранспор-
том.

3. Уряд Сполучених Штатів Америки забезпечить до-
бровольців такою обмеженою кількістю обладнання і ре-
сурсів, яку обидва Уряди можуть вважати необхідною для
того, щоб добровольці могли ефективно здійснювати по-
ставлені перед ними завдання.

Уряд України звільнить від усіх податків, мита та інших
зборів усе обладнання і ресурси, що ввозяться в Україну
або купуються в ній Урядом Сполучених Штатів чи будь-
яким іншим підрядником, який ним фінансується, для ви-
користання згідно з цією Угодою.

4. З метою надання Уряду Сполучених Штатів Америки
можливості виконувати свої зобов'язання за цією Угодою
Уряд України прийме представника та такий персонал
представника і членів їхніх сімей, що складають частину їх-
ньої родини, який буде прийнятний для Уряду України.

Уряд України звільнить таких осіб, які не є громадянами
України або не проживають постійно на її території, від усіх
податків на доходи, одержані від їхньої діяльності у «Кор-
пусі миру» або з джерел поза межами України, від усіх мит
або інших зборів з їхнього власного майна, що ввозиться
до України для особистого використання, та від усіх подат-
ків або інших зборів (включаючи імміграційні збори), за ви-
нятком платежів за право на управління автотранспортом.

Крім того, такі особи та члени їхніх сімей, що складають
частину їхньої родини, одержать статус, рівнозначний тому,

що надається адміністративному та технічному персоналу дипломатичного представництва Сполучених Штатів Америки, за винятком того, що їм не буде надаватися імунітет.

5. Уряд України звільнить від вимог депозитів до банку та валютного контролю всі кошти, які ввозитимуться в Україну для використання в рамках цієї Угоди Урядом Сполучених Штатів або підрядчиками, що ним фінансуватимуться. Такі кошти будуть конвертуватися у валюту України за найвищим обмінним курсом, який дозволятиметься законодавством України.

6. Відповідні представники обох Урядів зможуть час від часу укласти такі угоди щодо добровольців «Корпусу миру» та програм «Корпусу миру» в Україні, які вважатимуться необхідними або бажаними для цілей здійснення цієї Угоди.

7. Виконання зобов'язань кожного Уряду за цією Угодою залежить від наявності коштів. Будь-які спори, що виникатимуть з цієї Угоди, будуть вирішуватися двома Урядами мирним шляхом.

8. Час від часу до цієї Угоди можуть вноситися поправки за взаємною згодою обох Урядів. У разі виникнення протиріччя між цією Угодою та будь-якою майбутньою угодою щодо співробітництва з метою сприяння наданню допомоги, ця Угода матиме перевагу у частині, що стосується програми «Корпусу миру».

9. Ця Угода набуває чинності з дня її підписання і залишатиметься в силі протягом дев'яносто днів після надходження письмового повідомлення з боку одного з Урядів до іншого Уряду про намір припинити її чинність.

Здійснено у м. Вашингтоні 6 травня 1992 року, в двох примірниках, українською та англійською мовами, причому обидва тексти мають однакову силу.

За Уряд України

(підпис)

Леонід Кравчук

Президент

За Уряд Сполучених
Штатів Америки

(підпис)

Джордж Буш

Президент

Приложение 4

СПРАВКА

Об иностранном влиянии на развитие общественно-политической ситуации в Украине¹

Анализ накопленной информации свидетельствует, что основными зарубежными научными центрами, разрабатывающими стратегию влияния на развитие общественно-политической ситуации в Украине, являются:

1. Институт Энштейна (*Джин Шарп и Роберт Хелви*);
2. Институт поддержки демократии в Восточной Европе (*США*);
3. Международная кризисная группа (*Сорос*);
4. Центр свободных выборов и демократии (*г. Варшава, Польша*);
5. Восточно-европейский демократический центр (*Белград, Сербия*);
6. Центр прикладных ненасильственных акций и стратегий;

При этом, основными донорами-нерезидентами, финансирующими деятельность украинских неправительственных организаций, участвующих в реализации стратегических планов по реформированию гражданского общества, являются:

1. Документ был подготовлен в Администрации президента В. Януковича во время Евромайдана. Позже слит из администрации майдановцам и опубликован на сайте «Главком». Сайт «Главком» – часть структуры Института мировой политики Алены Гетманчук, самой мощной пропагандистской НПО на Украине. Через несколько минут после публикации этот документ был удален с сайта. Но его удалось скопировать. Единственный недостаток публикуемого варианта документа – отсутствие последней страницы с указанием фамилии и должности сотрудника, готовившего документ

1. Национальный фонд поддержки демократии США; Надежда Дюк;
2. Международный республиканский институт США;
3. Национальный демократический институт США;
4. Фонд «Открытое общество» Джорджа Сороса
5. Всемирный банк, Freedom House, финансируемый правительством США (<http://freedomhouse.org.ua/>) ранее руководил Джеймс Буле (бывший директор ЦРУ);
6. Фонд «Евразия», считающийся частным фоном, но поддерживаемый Агентством США по международному развитию (<http://www.ee.kharkiv.edu/eurasiajund.html>);
7. Немецкие фонды: К. Аденауэра; Ф. Наумана; Г. Зайделя; Фридриха Эберта;
8. Фонды: Ч.С. Мотта; Карнеги за международный мир; им. Фулбрайта.

Основными координаторами деятельности иностранных фондов в Украине являются посольства США и ФРГ, представительства Агентства США по вопросам международного развития (**USAID подчинено Госдепартаменту США**), Немецкое, Шведское и Канадское агентство по международному развитию.

Наиболее активными отечественными получателями финансирования от доноров-нерезидентов являются:

Общественные организация т.н. «первого эшелона»:

1. Международный фонд «Відродження» (МФВ), финансируется Дж. Соросом (<http://www.irf.ua/>):

2. Негосударственные организации, занимающиеся аналитической, информационной и консалтинговой деятельностью:

• **Центр Разумкова.**

Финансируется народным депутатом Н. Мартыненко («Батьківщина») и западными фондами. Функционирует в политической орбите оппозиции;

- **Институт мировой политики. Руководитель Алена Гетманчук.**

Активные получатели «грантов», основной «рупор» оппозиции. В основном работают как СМИ;

- **Институт массовой информации. Руководитель Оксана Романюк.**

Активные получатели «грантов» Фонда развития средств массовой информации США, МФ Возрождение, МФ «Фридом Хаус», Internews Network Ins (*проект У-Медиа*), Международная организация по защите свободы слова IFEX;

- **Фонд «Демократические инициативы». Руководитель – И. Бекешкина** <http://dif.org.ua/> Специализируется на социологических исследованиях, основной источник финансирования – зарубежные гранты. Тяготеет к оппозиции;

- **Киевский международный институт социологии. Руководство – В. Хмелько, В. Паниотто** <http://www.kiis.com.ua> Специализируется на социологических исследованиях, существует на гранты и как бизнес-структура (коммерческие исследования). Политически всеядны, готовы работать как с властью, так и с оппозицией.

- **Международный центр перспективных исследований. Руководитель – В. Нанченко** <http://icps.com.ua> Занимается проблемами реформ, анализом государственной политики и экономическими проблемами. Активные получатели «грантов». Позиционируются как внепартийная структура.

- **Центр политико-правовых реформ. Руководитель И. Колиушко** <http://www.pravo.org.ua> Активные получатели «грантов», специализируются на правовых проблемах. В последнее время сблизилась с Ю. Луценко, в анонсированном проекте «Третья республика» будут курировать конституционно-правовые проблемы;

- **Украинский независимый центр политических исследований. Руководитель – К. Михайличенко** www.ucipr.kiev.ua/ Структура опирающаяся на получение «грантов» как основной источник финансирования, занимается широким кругом вопросов, связанных с развитием парламентариз-

ма, гражданского общества и анализа политики. Позиционируется как внепартийная, тем не менее, идеологически ближе к оппозиции. Публично более заметна Ю.Тищенко как блоггер и завсегдатай политических ток-шоу;

• **Школа политической аналитики. Руководитель – А. Гарань** <http://www.spa.ukma.kiev.ua/> Активные получатели «грантов», издают материалы по новейшей политической истории. По-видимому, сейчас функционирует в орбите партии «Удар». Ранее обслуживала БЮТ;

3. Объединении общественных организаций, реализующие масштабные общеукраинские проекты:

• Общественная организация «Центр UA» Руководитель – Светлана Залищук, Олег Рыбачук <http://uacentre.org.ua> реализует проекты:

- Громадянський рух ЧЕСНО.
- Громадський рух «Стоп цензурі!».
- Інтернет-інструмент суспільного контролю влади «Владометр».
- Громадська експертна рада.

В реализации проектов участвует порядка **600 физических и 180 юридических лиц.**

• Международная общественная организация Интерньюз-Украина Руководство: Костянтин Квурт, Андрей Кулаков <http://internews.ua/> является крупнейшей неприбыльной организацией в отрасли СМИ Украины и реализует проекты:

▸ Украинский медийный проект (У-Медиа) – *донор правительство США и АМР в Украине (бюджет порядка 14 млн.\$)*

- Новые медиа;
- Образование для СМИ;
- ЕС-Украина;
- PR, коммуникация, медиа-поддержка;
- Медиа право.

За период своей деятельности создано **более 270 телевизионных и 1220 радиопрограмм, провела обучение более 3700 представителей медиа.**

- Коалиция общественных организаций ГКВІ «Громадський консорціум виборчих ініціатив», в составе:

- ВМГО «Опора»;
- МГО «Комітет виборців України»;
- МГО «Лабораторія законодавчих ініціатив»;
- МГО «Український незалежний центр політичних досліджень»;

- Коалиция общественных организаций ДЗВІН «Демократичне забезпечення виборчих ініціатив народу»;

- Объединение общественных организаций **«За мирный протест»:**

- ВМГО «Фундація Регіональних Ініціатив»;
- Громадянський рух «Відсіч»;
- Незалежна студентська профспілка «Пряма дія»;
- ВГО «Ніхто крім нас»;
- ГО «Інститут республіка»;
- ІО «Центр дослідження суспільства»

- Объединение общественных организаций **«Зарваницька ініціатива»**

Структуры «второго эшелона»

Приведены структуры, которые подают признаки жизни, т.е. как минимум имеют сайт, на котором есть информация о реализованных проектах.

1. **Асоціація політичних психологів України** Керівник організації: Слюсаревський М.М. Поштова адреса: Андріївська, 15, Київ Контактні телефони: 425-24-08, <http://www.politicon.iatp.org.ua>;

2. **ВГО «Фонд розвитку демократії»** Керівник організації: Головач Оксана. Поштова адреса: 01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, 4А, офіс 106 <http://www.ddf.org.ua>;

3. **Громадська організація «Центр аналізу політики»** Керівник організації: Заїченко Олександр. Поштова адреса: 04136, м. Київ, вул. Маршала Гречка, 20-6, кв. 61 Контакты телефони: (044)4431165, 8(097)6072360;

4. **Центр політичної освіти.** Керівник організації Плоский Костянтин Вікторович Поштова адреса: вул. О.Гончара, 79, к.6, м.Київ, <http://www.cpe.org.ua>:

5. **Інститут громадських стратегій.** Керівник організації: Алла Кожина, Регіон: Київ, Контактні телефони: 044-496-37-66, 050-386-54-34;

6. **Фонд «Інформаційне Суспільство України».** Керівник організації: Андрій Колодюк Поштова адреса: Україна, 01034, м. Київ, вул. Паторжинського, 6, <http://www.isu.org.ua>;

7. **Спілка молодих політологів України.** Керівник організації: Еременко Андрій, Поштова адреса: м. Київ, Харківське шосе 12, кв. 65 <http://www.politua.info>:

8. Громадянська кампанія «**МОЛОДІЖНА ВАРТА:** молодь за вами спостерігає!» Руководитель – Євгенія Малих <http://mvarta.org.ua/>;

9. Всеукраїнська молодіжна громадська організація «**Дебатна Академія**» Руководитель – Дмитро Сінченко <http://www.debate.org.ua>:

10. **ВГО «Українська стратегія».**

Руководитель – Анатолій Пінчук <http://www.ukrstrategv.org> (в последнее время с грантами не складывается, испытывает материальные затруднения);

11. Фундація «**Суспільність**». Руководитель – Тарас Петрів <http://souspilnist.org/uk>;

12. Незалежна медіа-профспілка України Руководитель -Роман Скрипін <http://nmpu.org.ua/>;

13. Інститут політичної освіти.

Руководство – Андрій Странніков, Олександр Солонтай <http://www.ipo.org.ua>:

14. Європейська Асоціація Українців. Руководитель – Олексій Толкачов <http://ukrassociation.eu/>;

15. Центр розвитку суспільства.

Руководитель – Ростислав Томенчук <http://www.sdc-ua.org>:

16. Комітет виборців України Руководитель – Олександр Черненко. <http://www.cvu.org.ua> (в 90-и нулевые гранто-

едская структура №1, сегодня потеряла былой авторитет и влияние);

17. Центр громадської експертизи Руководитель – Любомир Чорній, Ольга Романюк, Костянтин Рижков <http://expertise.org.ua/>;

18. Український освітній центр реформ. Руководитель – Ірина Мовчан <http://www.cure.org.ua/>;

19. Громадська ініціатива **«Європа без бар'єрів»**.
Руководитель Олександр Сушко <http://www.novisa.org.ua/>;

20. Творче об'єднання «ТОРО».
Руководитель – Олексій Хмара, Алла Волошина <http://www.toro.org.ua/>;

21. ГО **«Центр політичних студій та аналітики»**.
Руководитель – Віктор Таран <http://www.cpsa.org.ua/>;

22. **Всеукраїнський громадський рух «Не будь байдужим!» («НББ»)**

Руководитель – Оксана Левкова <http://nbb.com.ua.index.php>;

23. Громадська організація **«Європейський Вибір»**.
Руководитель – Олег Животовський <http://nbb.com.ua/index.php>;

24. Центр політичної освіти.
Руководитель – Олександр Копил <http://www.cpe.org.ua> (консультував Н. Королевську);

25. Міжнародний Інститут демократії.
Руководитель – Сергій Таран <http://www.idi.kiev.ua> (співпрацює з опозицією);

26. Центр Громадянських Свобод.
Руководитель – Олександра Матвійчук <http://www.ccl.org.ua/>;

27. Всеукраїнська молодіжна громадська організація **«Українська асоціацій студентського самоврядування»**.
Руководитель Щепетильникова Слизавета <http://www.uass.org.ua/>;

28. Всеукраїнська профспілка **«Народна солідарність»**.
Руководитель – Олексій Кляшторний <http://narsolidarnist.wordpress.com/>;

Приложение 5.

СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ об основах отношений между Украиной и Федеративной Республикой Германия

Дата подписания: 09.06.1993

Дата вступления в силу: 09.06.1993

Украина и Федеративная Республика Германия, осознавая многовековые культурные, экономические, научные и человеческие связи, длительные периоды плодотворного сотрудничества и разностороннего обмена между их народами, помня о зловещих страницы недавней европейской истории, соглашаются с тем, что они будут теснейше сотрудничать ради добра их народов и тем самым способствовать миру в Европе и во всем мире. Это отвечает интересам и глубоким стремлением украинского и немецкого народов.

Преодоление противоречия между Востоком и Западом дало немецкому народу возможность в свободном самоопределении снова достичь своего единства. В свободном самоопределении стал независимым украинский народ. Тем самым появились новые перспективы для традиционной дружбы между украинским и немецким народами.

Украина и Германия руководствуются желанием всесторонне развивать отношения дружбы, добрососедства и сотрудничества.

Они подтверждают свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, принципам и положением Хельсинкского Заключительного акта от 1 августа 1975 года, Парижской хартии для новой Европы, а также других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Они уверены в необходимости построения новой, объединенной общими ценностями Европы и превращению ее в континент мира, безопасности и сотрудничества.

Украина и Германия подтверждают, что уважение прав человека и его основных свобод, а также принципов гуманности, демократии и правового государства является фундаментом для построения новой Европы.

Они руководствуются желанием придать своим отношениям новое качество.

II

Украина и Германия будут строить свои отношения в соответствии с норм международного права, соблюдения принципов суверенного равенства, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, запрещения применения силы или угрозы силой и уважения прав человека, включая права национальных меньшинств.

Обе Стороны подтверждают право всех народов свободно и без вмешательства извне определять свою судьбу и осуществлять по своему желанию свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие.

III

Обе Стороны заявляют, что они уважают территориальную целостность друг друга.

IV

Украина и Германия подтверждают общую ответственность за укрепление мира, стабильности и безопасности в Европе и выступают за превращение Европы в единое пространство прав человека, демократии и правовой государственности.

Они будут решать все спорные вопросы, которые могли бы возникнуть, исключительно мирными средствами. Они выступают за то, чтобы этот принцип нашел применение в отношениях всех государств-участников ОБСЕ без каких-либо ограничений.

С этой целью они будут поддерживать в ОБСЕ, а также в Североатлантическом Совете сотрудничества все усилия и меры, которые будут способствовать укреплению безопасности и построению общеевропейских структур безопасности. Для этого они будут делать вклад в укрепление взаимопонимания и взаимного доверия и на двусторонней основе. С этой целью они будут достигать договоренностей путем разносторонних контактов между их министерствами обороны и вооруженными силами.

V

Украина и Германия подтверждают, что признавать обязательства, вытекающие из документов ОБСЕ. Обе Стороны выступают за укрепление процесса ОБСЕ. Они заявляют о своем безоговорочное признание принципов и положений Хельсинкского Заключительного акта и Парижской хартии для новой Европы. Они подтверждают свою приверженность демократии, как единой законной форме правления.

VI

Обе Стороны подчеркивают необходимость энергично продолжать процесс разоружения и контроля над вооружениями как в области ядерных вооружений и других видов оружия массового уничтожения и систем их доставки, так и обычных вооружений. Они придают большое значение скорейшему вступлению в силу и выполнению универсальной Конвенции о запрещении химического оружия.

Украина и Германия придерживаются политики нераспространения и выступают за всемерное укрепление на равноправной основе международно-правовых договоров и международного режима, на которых она базируется. Они рассматривают как краеугольный камень международного режима нераспространения Договор о нераспространении ядерного оружия, стороной которого как государство, не обладающее ядерным оружием, является Федеративная Республика Германия и к которому с таким же статусом намерена как можно скорее присоединиться также и Украина.

Федеративная Республика Германия провозглашает свою готовность поддерживать Украину в рамках своих возможностей в выполнении ее обязательств по разоружению.

Они подчеркивают значение, которое они уделяют соблюдению и полному выполнению существующих соглашений о сокращении и ограничении обычных вооружений, о сокращении личного состава, а также о мерах по укреплению безопасности и доверия. Они сходятся во мнении, что контроль над вооружениями в Европе должен служить в будущем, прежде всего, утверждению отношений сотрудничества в области безопасности между странами ОБСЕ. С этой целью обе Стороны желают активно использовать Форум ОБСЕ по вопросам сотрудничества в области безопасности.

Они выражают уверенность в том, что продолжение переговоров по контролю над обычными вооружениями с участием всех государств-участников ОБСЕ после встречи ОБСЕ в Хельсинки станет важным конструктивным элементом новой, основанной на сотрудничестве системы безопасности на европейском континенте, где мир будет обеспечен меньшим количеством вооружений.

Обе Стороны обязуются взаимодействовать в Реестре ООН об обычных вооружениях и проявлять сдержанность при торговле оружием и военной техникой, а также предотвращать передачи «ноу-хау» оружия массового уничтожения с помощью санкций против своих физических и юридических лиц.

Федеративная Республика Германия заявляет о своей готовности к сотрудничеству с Украиной с целью помочь в развитии национальной системы контроля за экспортом.

VII

Обе Стороны будут проводить консультации по вопросам, представляющим взаимный интерес, на разных уровнях. Они готовы взаимодействовать в рамках международных организаций, членами которых они являются или будут являться.

Они намерены поощрять непосредственные контакты на всех уровнях, включая местные.

Особое внимание обе стороны будут уделять развитию межпарламентских связей и обменов.

В своих отношениях они широко использовать положительный опыт и результаты традиционных многолетних связей между землями и городами Германии и отдельными регионами и городами Украины.

VIII

Обе Стороны намерены взаимодействовать в деле развития различных форм регионального и субрегионального сотрудничества.

Они сходятся во мнении, что для создания единой общей Европы необходим прогресс в развитии общеевропейской инфраструктуры (транспорт, связь, энергетика). В сотрудничестве с европейскими организациями и соседними странами они рассматривают возможности для углубления этих связей.

Традиционно тесным связям в области транспорта (автомобильного, железнодорожного, воздушного, морского и речного) естественно будет предоставляться особое значение.

IX

С целью расширения и укрепления дружественных связей и сотрудничества между Украиной и Германией обе Стороны будут поддерживать развитие свободных контактов между своими гражданами, а также общественными и политическими организациями обеих стран. Они намерены упрощать административные процедуры и практику осуществления таких контактов, которые имеет особое значение для взаимного познания и укрепления взаимопонимания народов двух государств.

X

Обе Стороны придают особое значение развитию взаимовыгодного экономического сотрудничества. Они осо-

знают важность создания соответствующих общих условий для развития промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг в Украине по правилам рыночной экономики.

Украина и Германия стремятся к широкому экономическому и промышленному сотрудничеству. Они будут предоставлять предприятиям и другим субъектам хозяйственной деятельности другой Стороны в пределах действующего законодательства возможность свободной деятельности. Обе Стороны будут выступать за многосторонние и тесные контакты и сотрудничество между украинскими и немецкими предприятиями и другими субъектами хозяйственной деятельности.

Интенсификации экономических отношений будет служить также создание Бюро представителя немецкой экономики в Украине, которое начнет свою работу в 1993 году в Киеве, а также открытие соответствующего бюро Украины в Германии.

Принимая во внимание процесс обновления, который происходит в Украине, немецкая сторона готова предоставить Украине поддержку словом и делом в создании ее ориентированного на рыночную экономику будущего, в частности, в построении и функционировании биржевого дела. Обе Стороны будут активно взаимодействовать в украинско-немецком Совете по вопросам сотрудничества с участием ведущих представителей экономики и высокопоставленных представителей двух стран на правительственном уровне с целью развития двусторонних экономических и деловых связей и поддержки процесса реформ в Украине при переходе к рыночной экономике.

Они будут пытаться расширять на тех же принципах сотрудничество также в области энергетики. С этой целью полезным могло бы быть создание консорциумов предпринимателей.

Обе Стороны соглашаются в том, что развитие финансовых отношений между Украиной и Германией требует участия Украины, как одного из государств-правопреемников бывшего СССР, в урегулировании по вопросам бывших советских долгов с государствами, возникшими на террито-

рии бывшего Советского Союза, и в многостороннем урегулировании с кредиторами.

Украина и Германия подчеркивают значение правового и социального обеспечения процесса реформ. Германия предлагает свой опыт как помощь в становлении и развитии государственно-правовых структур в Украине, а также свой опыт в области поощрения труда, социальной защиты и социального партнерства, чтобы тем самым внести вклад в содействие процессу реформ в Украине.

Обе Стороны придают большое значение взаимодействию в подготовке и повышении квалификации специалистов и руководителей в сфере экономики и готовы качественно углублять и расширять это сотрудничество.

XI

Обе Стороны намерены осуществлять на основе взаимного интереса широкое сотрудничество в сфере охраны окружающей среды и экологически безвредного использования природных ресурсов.

Украина и Германия, учитывая последствия Чернобыльской катастрофы, выражают свою большую заинтересованность в дальнейшем тесном сотрудничестве в области безопасности ядерной техники, радиационной защиты, в минимизации ущерба, причиненного радиацией.

XII

Обе Стороны заявляют о своем стремлении развивать и в дальнейшем культурное сотрудничество во всех сферах, включая образование и науку.

Они подтверждают свою готовность обеспечить всем заинтересованным лицам свободный доступ к языку и культуре другой Стороны и поддерживать соответствующие государственные, общественные и другие инициативы.

Забота о культурных ценностях одной Стороны, находящихся на территории другой Стороны, их сохранение является естественным проявлением новых взаимоотношений между Украиной и Германией. Они соглашаются, что утра-

ченные или незаконно вывезенные культурные ценности, находящиеся на их территориях, будут возвращены владельцу или его правопреемнику.

XIII

Украина и Германия намерены сотрудничать на двусторонней и многосторонней основе в целях борьбы с организованной преступностью, международным терроризмом, незаконным изготовлением и оборотом наркотиков, а также с контрабандой, в частности, что касается культурных ценностей.

XIV

Украина и Германия соглашаются облегчить доступ к могилам, их сохранение и уход и способствовать другой Стороне в пределах возможного в сооружении умершим достойных мемориалов, призывающие к миру, или кладбищ, и поставить их под защиту закона. Они поддерживать сотрудничество между организациями, заботятся о захоронениях времен войны, на основе соглашения об уходе за захоронениями времен войны.

XV

Германия приветствует стремление Украины относительно реабилитации национальных меньшинств, которые были депортированы с ее территории во времена сталинских репрессий и предоставления им права вернуться в места их прежнего проживания, а также способствовать их компактному расселению, имея в виду, что права населения, которое там проживает, не будут ограничены.

Германия с удовлетворением отмечает, что в этой связи Украина предоставляет возможность поселиться на ее территории также немцам, которые того пожелают, и в дальнейшем способствовать этому процессу в пределах своих возможностей. В ходе поступательного расселения немцев в Украине Германия в пределах своих возможностей будет оказывать разностороннюю помощь в культурной, социальной, экономической, сельскохозяйственной

сферах, в области регионального планирования, а также в укреплении межнациональной и этнической общности. Обе Стороны будут сотрудничать в этом вопросе на правительственном уровне.

Обе Стороны соглашаются в том, что содействие процессу компактного расселения для граждан Украины немецкого происхождения, которые постоянно проживают в Украине, или для немцев, которые туда переселяются, преследует цель, не затрагивать их право на выезд, помочь обеспечить им и их детям перспективу на будущее и найти родину в Украине.

Украина и Германия соглашаются в том, что украинским гражданам немецкого происхождения в Украине, как и немецким гражданам украинского происхождения в Германии, принимая во внимание их свободный выбор, будет обеспечена возможность сохранять язык, культуру, национальные традиции, а также свободно исповедовать религию.

Обе Стороны подтверждают, что обеспечение культурной самобытности и жизненных прав этих лиц является важным условием развития дружеских отношений. Исходя из этого, они будут создавать условия и облегчать в рамках действующего законодательства другой Стороны проведение мероприятий, способствующих этим лицам и их организациям.

XVI

Украина и Германия договорились в ближайшее время урегулировать практические вопросы, связанные с открытием и деятельностью посольств в Киеве и Бонне.

XVII

Исходя из того, что Украина является одним из государств-правопреемников бывшего Советского Союза, обе стороны соглашаются применять международные договоры между Федеративной Республикой Германия и Союзом Советских Социалистических Республик в отношениях между Украиной и Федеративной Республикой Германия до тех пор, пока обе стороны не договорятся об ином

в соответствии с их законодательством. С этой целью они продолжают свои консультации.

Украина и Германия подтверждают, что эта Декларация не касается их обязательств по договорам и союзам с другими государствами.

Киев, 9 июня 1993

(подпись)
Леонид КРАВЧУК

(подпись)
Гельмут КОЛЬ

Спільна декларація про основи відносин між Україною і Федеративною Республікою Німеччина

Дата підписання: 09.06.1993

Дата набуття чинності: 09.06.1993

Україна і Федеративна Республіка Німеччина, усвідомлюючи багатовікові культурні, економічні, наукові та людські зв'язки, тривалі періоди плідного співробітництва і різнобічного обміну між їхніми народами, пам'ятаючи про зловісні сторінки недавньої європейської історії, погоджуються про те, що вони якнайтісніше співпрацюватимуть заради добра їхніх народів і тим самим сприятимуть мирові в Європі та в усьому світі. Це відповідає інтересам і найглибшим прагненням українського й німецького народів.

Подолання протиріччя між Сходом і Заходом дало німецькому народові змогу у вільному самовизначенні знову досягти своєї єдності. У вільному самовизначенні став незалежним український народ. Тим самим з'явилися нові перспективи для традиційної дружби між українським і німецьким народами.

Україна і Німеччина керуються бажанням всебічно розвивати відносини дружби, добросусідства і співробітництва.

Вони підтверджуються своєю відданістю цілям і принципам Статуту Організації Об'єднаних Націй, принципам і положенням Хельсінського Заключного акта від 1 серпня 1975 р., Паризької хартії для нової Європи, а також інших документів Наради з безпеки та співробітництва в Європі.

Вони впевнені у необхідності побудови нової, об'єднаної спільними цінностями Європи та перетворення її у континент миру, безпеки і співробітництва. Україна і Німеччина підтверджують, що повага прав людини і її основних свобод, а також принципів гуманності, демократії та правової держави є фундаментом для побудови нової Європи.

Вони керуються бажанням надати своїм стосункам нової якості.

II

Україна і Німеччина будуватимуть свої відносини відповідно до норм міжнародного права, додержуючись принципів суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, мирного врегулювання спорів, заборони застосування сили або загрози силою і поваги прав людини, включаючи права національних меншин.

Обидві Сторони підтверджують право всіх народів вільно і без втручання ззовні визначати свою долю і здійснювати за власним бажанням свій політичний, економічний, соціальний і культурний розвиток.

III

Обидві Сторони заявляють, що вони поважають територіальну цілісність одна одної.

IV

Україна і Німеччина підтверджують спільну відповідальність за зміцнення миру, стабільності і безпеки в Європі і виступають за перетворення Європи в єдиний простір прав людини, демократії і правової державності.

Вони вирішуватимуть всі спірні питання, які могли б виникати, виключно мирними засобами. Вони виступають за те, щоб цей принцип знайшов застосування у відносинах

всіх держав-учасниць НБСЕ одна з одною без будь-яких обмежень.

З цією метою вони підтримуватимуть в НБСЕ, а також у Північноатлантичній Раді співробітництва всі зусилля і заходи, які сприятимуть зміцненню безпеки і побудові загальноєвропейських структур безпеки. Для цього вони робитимуть внесок у зміцнення взаєморозуміння і взаємної довіри також на двосторонній основі. З цією метою вони досягатимуть домовленостей через різнобічні контакти між їхніми міністерствами оборони і збройними силами.

V

Україна і Німеччина підтверджують, що визнаватимуть зобов'язання, які випливають з документів НБСЕ. Обидві Сторони виступають за зміцнення процесу НБСЕ. Вони заявляють про своє беззастережне визнання принципів і положень Хельсінського Заключного акта і Паризької хартії для нової Європи. Вони підтверджують свою відданість демократії, як єдиній законній формі правління.

VI

Обидві Сторони підкреслюють необхідність енергійно продовжувати процес роззброєння і контролю над озброєннями як в галузі ядерних озброєнь та інших видів зброї масового знищення і систем їхньої доставки, так і звичайних озброєнь. Вони надають великого значення найскорішому набуттю чинності і виконанню універсальної Конвенції про заборону хімічної зброї.

Україна і Німеччина дотримуються політики нерозповсюдження і виступають за всебічне зміцнення на рівноправній основі міжнародно-правових договорів і міжнародного режиму, на яких вона базується. Вони розглядають як наріжний камінь міжнародного режиму нерозповсюдження Договір про нерозповсюдження ядерної зброї, стороною якого як держава, що не володіє ядерною зброєю, є Федеративна Республіка Німеччина і до якого з таким же статусом має намір якомога скоріше приєднатися також і Україна.

Федеративна Республіка Німеччина проголошує свою готовність підтримувати Україну в рамках своїх можливостей у виконанні її зобов'язань по роззброєнню.

Вони підкреслюють значення, яке вони приділяють дотриманню і повному виконанню існуючих угод про скорочення і обмеження звичайних озброєнь, про скорочення особового складу, а також про заходи щодо зміцнення безпеки і довір'я.

Вони погоджуються в тому, що контроль над озброєннями у Європі повинен слугувати в майбутньому, перш за все, утвердженню відносин співробітництва у галузі безпеки між країнами НБСЄ. З цією метою обидві Сторони бажають активно використовувати Форум НБСЄ з питань співробітництва у галузі безпеки.

Вони висловлюють свою впевненість у тому, що продовження переговорів по контролю над звичайними озброєннями за участю всіх держав-учасниць НБСЄ після чергової зустрічі НБСЄ у Хельсінкі стане важливим конструктивним елементом нової, заснованої на співпраці системи безпеки на європейському континенті, де мир буде забезпечено меншою кількістю озброєнь.

Обидві Сторони зобов'язуються взаємодіяти у Реєстрі ООН про звичайні озброєння і виявляти стриманість при торгівлі зброєю та військовою технікою, а також запобігати передачі «ноу-хау» зброї масового знищення за допомогою санкцій проти своїх фізичних і юридичних осіб.

Федеративна Республіка Німеччина заявляє про свою готовність до співробітництва з Україною з метою допомогти у розбудові національної системи контролю за експортом.

VII

Обидві Сторони проводитимуть консультації з питань, що становлять обопільний інтерес, на різних рівнях. Вони готові взаємодіяти у рамках міжнародних організацій, членами яких вони є або будуть.

Вони мають намір заохочувати безпосередні контакти на всіх рівнях, включаючи місцеві.

Особливу увагу обидві Сторони приділятимуть розвитку міжпарламентських зв'язків та обмінів.

У своїх відносинах вони широко використовуватимуть позитивний досвід і результати традиційних багаторічних зв'язків між землями й містами Німеччини та окремими регіонами й містами України.

VIII

Обидві Сторони мають намір взаємодіяти у справі розвитку різних форм регіонального й субрегіонального співробітництва.

Вони погоджуються в тому, що для створення єдиної спільної Європи необхідним є прогрес у розвитку загальноєвропейської інфраструктури (транспорт, зв'язок, енергетика). У співробітництві з європейськими організаціями та сусідніми країнами вони розглядатимуть можливості для поглиблення цих зв'язків.

Традиційно тісним зв'язкам в галузі транспорту (автомобільного, залізничного, повітряного, морського і річкового) природно надаватиметься особливе значення.

IX

З метою розширення і зміцнення дружніх зв'язків і співробітництва між Україною і Німеччиною обидві Сторони підтримуватимуть розвиток вільних контактів між своїми громадянами, а також громадськими і політичними організаціями обох країн. Вони мають намір спрощувати адміністративні процедури і практику здійснення таких контактів, що має особливе значення для взаємного пізнання і зміцнення взаєморозуміння народів обох держав.

X

Обидві Сторони надають особливого значення розвитку взаємовигідного економічного співробітництва. Вони усвідомлюють важливість створення відповідних загальних умов для розвитку промисловості, сільського господарства і сфери послуг в Україні за правилами ринкової економіки.

Україна і Німеччина прагнуть до широкого економічного і промислового співробітництва. Вони надаватимуть підприємствам та іншим суб'єктам господарської діяльності іншої Сторони у межах діючого законодавства можливість вільної діяльності. Обидві Сторони виступатимуть за багатосторонні й тісні контакти та співробітництво між українськими і німецькими підприємствами та іншими суб'єктами господарської діяльності.

Інтенсифікації економічних стосунків служитиме також створення Бюро представника німецької економіки в Україні, яке розпочне свою роботу у 1993 році в Києві, а також відкриття відповідного бюро України в Німеччині.

Беручи до уваги процес оновлення, що відбувається в Україні, німецька Сторона готова надати Україні підтримку словом і ділом у створенні її орієнтованого на ринкову економіку майбутнього, зокрема, в побудові і функціонуванні біржової справи. Обидві Сторони будуть активно взаємодіяти в українсько-німецькій Раді з питань співробітництва за участю провідних представників економіки та високопоставлених представників двох країн на урядовому рівні з метою розвитку двосторонніх економічних і ділових зв'язків та підтримки процесу реформ в Україні під час переходу до ринкової економіки.

Вони намагатимуться розширювати на тих же принципах співробітництво також у галузі енергетики. З цією метою корисним могло б бути створення консорціумів підприємств.

Обидві Сторони погоджуються в тому, що розвиток фінансових відносин між Україною і Німеччиною потребує участі України, як однієї з держав- правонаступниць колишнього СРСР, у врегулюванні питань колишніх радянських боргів з державами, що виникли на території колишнього Радянського Союзу, і у багатосторонньому врегулюванні з кредиторами.

Україна і Німеччина підкреслюють значення правового і соціального забезпечення процесу реформ. Німеччина пропонує свій досвід як допомогу в становленні і розвитку державно-правових структур в Україні, а також свій досвід

в галузі заохочення праці, соціального захисту та соціального партнерства, щоб тим самим зробити внесок у сприяння процесові реформ в Україні.

Обидві Сторони надають великого значення взаємодії у підготовці та підвищенні кваліфікації фахівців і керівників у сфері економіки й готові якісно поглиблювати та розширювати це співробітництво.

XI

Обидві Сторони мають намір здійснювати на основі взаємного інтересу широке співробітництво у сфері охорони навколишнього середовища і екологічно нешкідливого використання природних ресурсів.

Україна і Німеччина, враховуючи наслідки Чорнобильської катастрофи, висловлюють свою велику зацікавленість у подальшій тісній співпраці в галузі безпеки ядерної техніки, радіаційного захисту, в мінімізації шкоди, заподіяної радіацією.

XII

Обидві Сторони заявляють про своє прагнення розвивати й надалі культурне співробітництво у всіх сферах, включаючи освіту і науку.

Вони підтверджують свою готовність забезпечити всім зацікавленим особам вільний доступ до мови та культури іншої Сторони і підтримувати відповідні державні, громадські та інші ініціативи.

Турбота про культурні цінності однієї Сторони, що знаходяться на території іншої Сторони, їх збереження є природним виявом нових взаємин між Україною і Німеччиною. Вони погоджуються, що втрачені або незаконно вивезені культурні цінності, що знаходяться на їхніх територіях, будуть повернуті власникові або його правонаступнику.

XIII

Україна і Німеччина мають намір співпрацювати на двосторонній і багатосторонній основі з метою боротьби з організованою злочинністю, міжнародним тероризмом,

незаконним виготовленням і обігом наркотиків, а також з контрабандою, зокрема, що стосується культурних цінностей.

XIV

Україна і Німеччина погоджуються полегшити доступ до могил, їхнє збереження і догляд і сприяти іншій Стороні у межах можливого у спорудженні померлим гідних меморіалів, що закликають до миру, або кладовищ, і поставити їх під захист закону. Вони підтримуватимуть співробітництво між організаціями, що піклуються про поховання часів війни, на основі угоди про догляд за захороненнями часів війни.

XV

Німеччина вітає прагнення України щодо реабілітації національних меншин, які були депортовані з її території за часів сталінських репресій та надання їм права повернутися в місця їх колишнього проживання, а також сприяти їх компактному розселенню, маючи на увазі, що права населення, яке там проживає, не будуть обмежені.

Німеччина із задоволенням відзначає, що у цьому зв'язку Україна надає можливість поселитись на її території також німцям, які того бажають, і надалі сприятиме цьому процесові в межах своїх можливостей. У ході поступального розселення німців в Україні Німеччина в межах своїх можливостей надаватиме різнобічну допомогу в культурній, соціальній, економічній, сільськогосподарській сферах, в галузі регіонального планування, а також у зміцненні між-національної і етнічної спільності. Обидві Сторони будуть співробітничати у цьому питанні на урядовому рівні.

Обидві Сторони погоджуються в тому, що сприяння процесу компактного розселення для громадян України німецького походження, які постійно проживають в Україні, або для німців, які туди переселяються, має на меті, не за-торкуючи їхнього права на виїзд, допомогти забезпечити їм і їхнім дітям перспективу на майбутнє і знайти батьківщину в Україні.

Україна і Німеччина погоджуються в тому, що українським громадянам німецького походження в Україні, як і німецьким громадянам українського походження в Німеччині, зважаючи на їх вільний вибір, буде забезпечена можливість зберігати мову, культуру, національні традиції, а також вільно сповідувати релігію.

Обидві Сторони підтверджують, що забезпечення культурної самобутності та життєвих прав цих осіб є важливою умовою розбудови дружніх відносин. Виходячи з цього, вони створюватимуть умови і полегшуватимуть в рамках чинного законодавства іншій Стороні проведення заходів, що сприяють цим особам та їхнім організаціям.

XVI

Україна і Німеччина домовились найближчим часом врегулювати практичні питання, що пов'язані з відкриттям та діяльністю посольств у Києві і Бонні.

XVII

Виходячи з того, що Україна є однією з держав- правонаступниць колишнього Радянського Союзу, обидві Сторони погоджуються застосовувати міжнародні договори між Федеративною Республікою Німеччина і Союзом Радянських Соціалістичних Республік у відносинах між Україною і Федеративною Республікою Німеччина до того часу, поки обидві Сторони не домовляться про інше відповідно до їхнього законодавства. З цією метою вони продовжать свої консультації.

Україна і Німеччина підтверджують, що ця Декларація не торкається їхніх зобов'язань щодо договорів та союзів з іншими державами.

Київ, 9 червня 1993 року

(підпис)
Леонід КРАВЧУК

(підпис)
Гельмут КОЛЬ

Приложение 6.

РАМОЧНОЕ СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Украины и Правительством Федеративной Республики Германия о консультировании и техническом сотрудничестве

(Соглашение ратифицировано
Законом № 32/97-ВР от 24.01.97)
(С изменениями, внесенными в соответствии
с Дополнительным соглашением от 30.10.97)

Правительство Украины и Правительство Федеративной Республики Германия (далее – Договаривающиеся Стороны),

стремясь углублять партнерские связи между их народами путем консультирования и технического сотрудничества, исходя из принципа уважения суверенитета, принимая во внимание общие интересы в содействии экономическому, научно-техническому, правовому и социальному прогрессу обеих стран, с целью сотрудничества в области построения демократических структур и создание системы рыночных отношений в Украине, ссылаясь на Совместное Декларацию от 1 июня 1993 г., договорились о нижеследующем:

Статья 1. 1) Стороны по взаимному согласию сотрудничают с целью содействия экономическому, научно-техническому, правовому и социальному развитию народов обеих стран.

2) Настоящее Соглашение определяет общие условия консультирования и технического сотрудничества между Сторонами.

3) Договаривающиеся Стороны могут заключать дополнительные соглашения (далее именуемые «проектное соглашение») о конкретных проектах по консультированию и техническому сотрудничеству (далее именуемые «Проектами»).

В проектных соглашениях могут определяться общие цели и сроки осуществления этих проектов, вклад каждой из Договаривающихся Сторон, задачи и организационный статус участников проектов, а также характер и объем финансирования проектов, условия их приостановления или досрочного прекращения.

4) Настоящее Соглашение может применяться к проектам, которые не являются предметом непосредственной договоренности между Сторонами.

Применение Соглашения к таким проектам считается согласованным между Сторонами, если против соответствующего письменного сообщения одной из Договаривающихся Сторон в течение месяца не будут в письменной форме представлены возражения со стороны другой Договаривающейся Стороны.

Статья 2. Консультирование и техническое сотрудничество могут охватывать, в частности, проекты по консультированию по экономическим вопросам, включая меры по подготовке и повышению квалификации специалистов и руководящих кадров в сфере экономики и управления экономикой, а также проекты в сфере права, государственного управления, в социальной сфере и в сфере охраны окружающей природной среды и научно-технического сотрудничества.

Статья 3. 1) Консультирование и техническое сотрудничество, предусмотренные в статье 2, могут осуществляться путем:

а) командировки специалистов, в частности консультантов, преподавателей, экспертов, научно-технического персонала.

Весь персонал, командированный по поручению Правительства Федеративной Республики Германия, далее именуется «Отправлены специалисты»;

б) подготовки и повышения квалификации украинских специалистов и руководящих кадров в сфере экономики, управления экономикой и государственного управления, а также экспертов и преподавателей в Украине, Федеративной Республике Германия или в других странах;

в) поставки материалов и оборудования (включая транспортные средства, мебель и т.п.), необходимых для реализации проектов (далее именуются «Материалы»);

г) разработка планов, проведение исследований и экспертиз;

д) другим приемлемым способом.

2) Если проектным соглашением не предусмотрено иное, материалы, которые поставляются по поручению Правительства Федеративной Республики Германия для реализации проектов, с поступлением в Украину переходят в собственность украинского участника (реципиента) проекта. При этом материалы являются составной частью проектов и на все время реализации проекта находятся в неограниченном и бесплатном пользовании командированных специалистов.

3) Правительство Федеративной Республики Германия будет поручать организациям, учреждениям или предприятиям выполнение мер по реализации согласованных проектов. Организации, учреждения или предприятия, получившие соответствующие поручения, в дальнейшем именуются «Исполнители».

4) Правительство Федеративной Республики Германия будет сообщать Правительству Украины о том, каким именно командированным специалистам и исполнителям поручена реализация согласованных проектов.

Статья 4. 1) Правительство Федеративной Республики Германия берет на себя, в пределах поддерживаемых им проектов, если проектными соглашениями не предусматривается иное, расходы на:

- а) оплату труда командированных специалистов;
- б) служебные поездки командированных специалистов;
- в) приобретение материалов, указанных в подпункте «в» пункта 1 статьи 3;
- г) транспортировку и страхование материалов, указанных в подпункте «в» пункта 1 статьи 3, к месту реализации проекта.

2) Распределение затрат на подготовку и повышение квалификации украинских специалистов и руководящих кадров в сфере экономики, управления экономикой и государственного управления, а также экспертов и преподавателей осуществляется в соответствии с Протоколом между Правительством Украины и Правительством Федеративной Республики Германия о сотрудничестве в подготовке и повышении квалификации специалистов и руководящих кадров в области экономики и государственных органов управления экономикой от 16 февраля 1993 г.

Статья 5. Правительство Украины будет обеспечивать в отношении тех проектов, в которых оно или уполномоченное им учреждение или предприятие принимает непосредственное участие, если проектными соглашениями не предусматривается иное:

- а) предоставление земельных участков и помещений с оснащением, включая мебель, оборудование, телефон и другие средства связи, необходимых для реализации проекта;
- б) надлежащее размещение командированных специалистов и членов их семей;
- в) предоставление услуг командированным специалистам в эксплуатации и техническом обслуживании оборудования, а также местным перевозкам;
- г) предоставление командированным специалистам необходимых для реализации проектов услуг местного персонала (в частности переводчиков для устного и письменного перевода и / или водителей);

д) предоставление командированным специалистам всяческой поддержки в выполнении их задач и всей необходимой для этого документации;

е) выполнения всех необходимых для реализации проектов работ согласно проектным соглашениям, если их выполнение не возлагается на Правительство Федеративной Республики Германия;

ж) предоставление возможностей для поездок украинских специалистов в Германию, согласованных в рамках реализации проектов, и с согласия Договаривающихся Сторон будет нести во всех необходимых случаях расходы, связанные с реализацией подпунктов «г», «д», «е», «ж» этой статьи.

Статья 6. 1) Правительство Федеративной Республики Германия обеспечивает, чтобы командированные специалисты:

а) в полной мере способствовали достижению целей, определенных в этом Соглашении и в проектных соглашениях;

б) придерживались законов Украины;

в) не проводили в Украине другую профессиональную и предпринимательскую деятельность, кроме предусмотренной настоящим Соглашением и проектами;

г) гармонично сотрудничали с украинскими партнерами.

2) Если командированный специалист не выполняет обязательств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, Правительство Украины имеет право заявить Правительству Федеративной Республики Германия об отзыве этого специалиста.

Статья 7. 1) Правительство Украины обеспечивает, чтобы командированным специалистам и членам их семей, проживающих вместе с ними, предоставлялись не менее благоприятные привилегии и иммунитеты, чем другим иностранным специалистам, которые работают в Украине, в рамках международных договоров Украины о техниче-

ском и экономическом сотрудничестве. Эти привилегии и иммунитеты предусматривают прежде всего следующее:

а) командированные специалисты, исполнители, или Правительство Федеративной Республики Германия не несут ответственности за ущерб, который может быть причинен при выполнении командированными специалистами задач в рамках согласованных проектов, кроме случаев, когда Договаривающиеся Стороны не установят, что такой ущерб причинен в результате грубой неосторожности или умышленных действий командированных специалистов;

б) командированные специалисты не могут быть задержаны или арестованы в связи с действиями или упущениями, связанными с выполнением ими задач в пределах согласованных проектов;

в) командированные специалисты и исполнители освобождаются от уплаты налогов и любых других сборов с доходов, включая заработную плату и надбавки, выплачиваемые Правительством Федеративной Республики Германия;

г) командированные специалисты и члены их семей на все время их пребывания освобождаются от уплаты пошлины, таможенных сборов и внесения залогов относительно:

- их личного багажа;
- личного имущества, включая мебель, электроприборы, медикаменты, продукты питания и напитки, а также другие потребительские товары, которые ввозятся в Украину для личного потребления;
- одного автомобиля на одного командированного специалиста для личных потребностей;
- присланных по почте или ввезенных в Украину / вывезенных из Украины подарков для личного потребления;

д) командированным специалистам на территории Украины разрешается продавать или отчуждать иным способом предметы, перечисленные в подпункте г) настоящего пункта, в соответствии с законодательством Украины после уплаты причитающихся сумм таможенных пошлин,

других налогов и сборов, которые уплачивались другими иностранными специалистами, указанными в этой статье;

е) командированным специалистам для их деятельности в Украине не нужно получать разрешение на работу;

ж) командированным специалистам предоставляется любое другое необходимое содействие в выполнении их задач.

2) Правительство Украины будет заботиться о защите лица и собственности командированных специалистов и членов их семей, проживающих вместе с ними, в частности:

а) на все время выполнения проектов предоставляется право беспрепятственного въезда в Украину и выезда из Украины;

б) бесплатно выдаются необходимые визы для долгосрочного пребывания;

Заявления на получение виз для долгосрочного пребывания подаются в дипломатических или консульских представительствах Украины перед отъездом. Заявления на продление виз могут подаваться в Украине в установленном порядке;

в) обеспечивается неограниченная свобода передвижения на территории Украины, согласно правилам, установленным Соглашением между Правительством Украины и Правительством Федеративной Республики Германия о неограниченной свободе передвижения от 15 февраля 1993 г.

Статья 8. Материалы, ввозимые в Украину по поручению Правительства Федеративной Республики Германия или исполнителя для реализации проектов, освобождаются в Украине от лицензирования, уплаты всех видов пошлины, сборов и других платежей. Таможенное оформление этих материалов обеспечивается кратчайшие сроки. Это освобождение применяется также к материалам, приобретенным в Украине, по заявлению исполнителя или командированного специалиста.

Статья 8а. Стипендии, предоставляемые гражданам Украины Правительством Федеративной Республики Германия в рамках программы «Трансформ», не включаются в их совокупный доход и не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в Украине.

(Соглашение дополнено статьей 8а согласно Дополнительному соглашению от 30.10.97)

Статья 9. 1) Для целей координации в Украине деятельности, предусмотренной настоящим Соглашением и выполнения других ее положений, Агентство координации международной технической помощи будет действовать от имени Правительства Украины как Координационный орган.

Правительство Украины будет своевременно информировать Правительство Федеративной Республики Германии по дипломатическим каналам о любых изменениях в статусе или функциях Координационного органа, которые будут иметь значение для целей применения настоящего Соглашения.

2) Привилегии и иммунитеты по настоящему Соглашению для командированных специалистов и исполнителей, а также льготы, указанные в статье 8 по материалам для соответствующих проектов, предоставляются на основании соответствующих удостоверений, выдаваемых Координационным органом.

Статья 10. Настоящее Соглашение в соответствии с положениями пункта 4 статьи 1 применяется также к проектам, договоренность о которых существовали между Сторонами до момента вступления его в силу, а также по проектам, которые выполняются в настоящее время.

Статья 11. Споры, которые могут возникать между Сторонами по толкованию или применению настоящего Соглашения, решаются путем переговоров или другим, приемлемым для Договаривающихся Сторон способом.

Статья 12. 1) Настоящее Соглашение вступает в силу с даты получения Правительством Федеративной Республики Германия официального сообщения правительства Украины о выполнении внутригосударственных процедур, которые согласно законодательству Украины необходимы для вступления в силу.

Временно настоящее Соглашение будет применяться с момента его подписания в соответствии с внутригосударственным правом Договаривающихся Сторон.

2) Настоящее Соглашение действует в течение пяти лет с момента вступления в силу. Действие настоящего Соглашения будет продлеваться каждый раз на один год, если одна из Договаривающихся Сторон не заявит в письменной форме не позднее чем за три месяца до истечения срока о своем намерении прекратить его.

3) Ко всем проектам, выполнение которых начато на момент прекращения действия Соглашения, будут применяться положения настоящего Соглашения вплоть до полного их выполнения.

Совершено в г. Бонн 29 мая 1996 г. в двух экземплярах, каждый украинском и немецком языках, при этом оба текста имеют одинаковую силу.

**Рамкова Угода між Урядом України
та Урядом Федеративної Республіки Німеччина
про консультування і технічне співробітництво**

*(Угоду ратифіковано Законом № 32/97-ВР від 24.01.97)
(із змінами, внесеними згідно з Додатковою угодою
від 30.10.97)*

Уряд України та Уряд Федеративної Республіки Німеччина (далі – Договірні Сторони), прагнучи поглиблювати партнерські зв'язки між їхніми народами шляхом консультування і технічного співробітництва, виходячи з принци-

пу поважання суверенітету, зважаючи на спільні інтереси в сприянні економічному, науково-технічному, правовому та соціальному прогресу обох країн, маючи на меті співробітництво у сфері побудови демократичних структур і створення системи ринкових відносин в Україні,

посилаючись на Спільну Декларацію від 1 червня 1993 р., домовилися про таке:

Стаття 1. 1) Договірні Сторони за взаємною згодою співпрацюють з метою сприяння економічному, науково-технічному, правовому та соціальному розвитку народів обох країн.

2) Ця Угода визначає загальні умови консультування і технічного співробітництва між Договірними Сторонами.

3) Договірні Сторони можуть укладати додаткові угоди (далі іменовані «Проектними угодами») про конкретні проекти щодо консультування і технічного співробітництва (далі іменовані «Проектами»).

В проектних угодах можуть визначатися спільні цілі та терміни здійснення цих проектів, внесок кожної із Договірних Сторін, завдання та організаційний статус учасників проектів, а також характер і обсяг фінансування проектів, умови їх призупинення чи дострокового припинення.

4) Ця Угода може застосовуватися до проектів, що не є предметом безпосередньої домовленості між Договірними Сторонами.

Застосування Угоди до таких проектів вважається погодженим між Договірними Сторонами, якщо проти відповідного письмового повідомлення однієї з Договірних Сторін протягом місяця не буде в письмовій формі подано заперечення з боку іншої Договірної Сторони.

Стаття 2. Консультування і технічне співробітництво можуть охоплювати, зокрема, проекти щодо консультування з економічних питань, включаючи заходи щодо підготовки та підвищення кваліфікації фахівців і керівних кадрів у сфері економіки та управління економікою, а також проекти в сфері права, державного управління, в соціальній сфері

і у сфері охорони навколишнього природного середовища та науково-технічного співробітництва.

Стаття 3. 1) Консультування та технічне співробітництво, передбачені у статті 2, можуть здійснюватися шляхом:

а) відрядження фахівців, зокрема консультантів, викладачів, експертів, науково-технічного персоналу тощо.

Увесь персонал, відряджений за дорученням Уряду Федеративної Республіки Німеччина, далі іменується «Відряджені фахівці»;

б) підготовки і підвищення кваліфікації українських фахівців і керівних кадрів у сфері економіки, управління економікою та державного управління, а також експертів і викладачів в Україні, Федеративній Республіці Німеччина або в інших країнах;

в) постачання матеріалів і обладнання (включаючи транспортні засоби, меблі тощо), необхідних для реалізації проектів (далі іменуються «Матеріали»);

г) розроблення планів, проведення досліджень і експертиз;

д) в інший прийнятний спосіб.

2) Якщо проектною угодою не передбачено інше, матеріали, що постачаються за дорученням Уряду Федеративної Республіки Німеччина для реалізації проектів, з надходженням в Україну переходять у власність українського учасника (реципієнта) проекту. При цьому матеріали є складовою частиною проектів і на весь час реалізації проекту перебувають у необмеженому та безоплатному користуванні відряджених фахівців.

3) Уряд Федеративної Республіки Німеччина доручати ме організаціям, установам чи підприємствам виконання заходів для реалізації узгоджених проектів. Організації, установи чи підприємства, що отримали відповідні доручення, далі іменуються «Виконавці».

4) Уряд Федеративної Республіки Німеччина повідомлятиме Уряд України про те, яким саме відрядженим фахівцям і виконавцям доручено реалізацію узгоджених проектів.

Стаття 4. 1) Уряд Федеративної Республіки Німеччина бере на себе, в межах підтримуваних ним проектів, якщо проектними угодами не передбачається інше, витрати на:

- а) оплату праці відряджених фахівців;
- б) службові поїздки відряджених фахівців;
- в) придбання матеріалів, зазначених у підпункті «в» пункту 1 статті 3;

г) транспортування та страхування матеріалів, зазначених у підпункті «в» пункту 1 статті 3, до місця реалізації проекту.

2) Розподіл витрат на підготовку та підвищення кваліфікації українських фахівців та керівних кадрів у сфері економіки, управління економікою та державного управління, а також експертів та викладачів здійснюється згідно з Протоколом між Урядом України і Урядом Федеративної Республіки Німеччина про співробітництво у підготовці та підвищенні кваліфікації фахівців та керівних кадрів у галузі економіки та державних органів управління економікою від 16 лютого 1993 р.

Стаття 5. Уряд України забезпечуватиме щодо тих проектів, в яких він або уповноважена ним установа чи підприємство бере безпосередню участь, якщо проектними угодами не передбачається інше:

а) надання земельних ділянок і приміщень з оснащенням, включаючи меблі, обладнання, телефон та інші засоби зв'язку, необхідних для реалізації проекту;

б) належне розміщення відряджених фахівців та членів їхніх родин;

в) надання послуг відрядженим фахівцям в експлуатації та технічному обслуговуванні обладнання, а також щодо місцевих перевезень;

г) надання відрядженим фахівцям необхідних для реалізації проектів послуг місцевого персоналу (зокрема перекладачів для усного та письмового перекладу та/або водіїв);

д) надання відрядженим фахівцям всілякої підтримки у виконанні їхніх завдань та всієї необхідної для цього документації;

е) виконання всіх необхідних для реалізації проектів робіт згідно з проектними угодами, якщо їх виконання не покладається на Уряд Федеративної Республіки Німеччина;

ж) надання можливостей для поїздок українських фахівців до Німеччини, узгоджених в рамках реалізації проектів,

та за згодою Договірних Сторін нестиме в усіх необхідних випадках витрати, пов'язані з реалізацією підпунктів «г», «д», «е», «ж» цієї статті.

Стаття 6. 1) Уряд Федеративної Республіки Німеччина забезпечує, щоб відряджені фахівці:

а) повною мірою сприяли досягненню цілей, визначених в цій Угоді та в проектних угодах;

б) дотримувалися законів України;

в) не провадили в Україні іншу професійну та підприємницьку діяльність крім передбаченої цією Угодою та проектами;

г) гармонійно співпрацювали з українськими партнерами.

2) Якщо відряджений фахівець не виконує зобов'язань, зазначених у пункті 1 цієї статті, Уряд України має право заявити Урядові Федеративної Республіки Німеччина про відкликання цього фахівця.

Стаття 7. 1) Уряд України забезпечує, щоб відрядженим фахівцям та членам їхніх родин, які проживають разом з ними, надавалися не менш сприятливі привілеї та імунітети, ніж іншим іноземним фахівцям, які працюють в Україні, в рамках міжнародних договорів України про технічне та економічне співробітництво. Ці привілеї та імунітети передбачають насамперед таке:

а) відряджені фахівці, виконавці, або Уряд Федеративної Республіки Німеччина не нестимуть відповідальності за шкоду, що може бути заподіяна під час виконання відря-

дженими фахівцями завдань у межах узгоджених проектів, крім випадків коли Договірні Сторони разом не встановлять, що таку шкоду заподіяно внаслідок грубої необережності або зумисних дій відряджених фахівців;

б) відряджені фахівці не можуть бути затримані або заарештовані у зв'язку з діями чи упущеннями, пов'язаними з виконанням ними завдань в межах узгоджених проектів;

в) відряджені фахівці та виконавці звільняються від сплати податків та будь-яких інших зборів з доходів включаючи заробітну плату та надбавки, що виплачуються Урядом Федеративної Республіки Німеччина;

г) відряджені фахівці та члени їхніх сімей на весь час їхнього перебування звільняються від сплати мита, митних зборів та внесення застав щодо:

- їхнього особистого багажу;
- особистого майна, включаючи меблі, електроприлади, медикаменти, харчові продукти та напої, а також інші споживчі товари, що ввозяться в Україну для особистого споживання;

- одного автомобіля на одного відрядженого фахівця для особистих потреб;

- надісланих поштою або ввезених в Україну/вивезених з України подарунків для особистого споживання;

д) відрядженим фахівцям на території України дозволяється продавати або відчужувати іншим способом предмети, перелічені в підпункті г) цього пункту, відповідно до законодавства України після сплати належних сум мит, інших податків та зборів, які б сплачувалися іншими іноземними фахівцями, зазначеними в цій статті;

е) відрядженим фахівцям для їхньої діяльності в Україні не потрібно одержувати дозвіл на працю;

ж) відрядженим фахівцям надається будь-яке інше необхідне сприяння у виконанні ними їхніх завдань.

2) Уряд України дбатиме про захист особи та власності відряджених фахівців і членів їхніх родин, що проживають разом з ними, зокрема:

- а) на весь час виконання проектів надається право безперешкодного в'їзду в Україну та виїзду з України;

б) безкоштовно видаються необхідні візи для довготермінового перебування;

Заяви на одержання віз для довготермінового перебування подаються до дипломатичних або консульських представництв України перед від'їздом. Заяви на продовження віз можуть подаватися в Україні у встановленому порядку;

в) забезпечується необмежена свобода пересування на території України, згідно з правилами, встановленими Угодою між Урядом України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про необмежену свободу пересування від 15 лютого 1993 р.

Стаття 8. Матеріали, що ввозяться в Україну за дорученням Уряду Федеративної Республіки Німеччина або виконавця для реалізації проектів, звільняються в Україні від ліцензування, сплати всіх видів мита, зборів та інших платежів. Митне оформлення цих матеріалів забезпечується у найкоротші терміни. Це звільнення застосовується також до матеріалів, придбаних в Україні, за заявою виконавця або відрядженого фахівця.

Стаття 8а. Стипендії, надані громадянам України Урядом Федеративної Республіки Німеччина в рамках програми «Трансформ», не включаються до їх сукупного доходу і не підлягають обкладенню податком на доходи фізичних осіб в Україні.

(Угоду доповнено статтею 8а згідно з Додатковою угодою від 30.10.97)

Стаття 9. 1) Для цілей координації в Україні діяльності, передбаченої цією Угодою та виконання інших її положень, Агентство координації міжнародної технічної допомоги діятиме від імені Уряду України як Координаційний орган.

Уряд України своєчасно інформуватиме Уряд Федеративної Республіки Німеччина дипломатичними каналами про будь-які зміни у статусі чи функціях Координаційного органу, які матимуть значення для цілей застосування цієї Угоди.

2) Привілеї та імунітети за цією Угодою для відряджених фахівців та виконавців, а також пільги, зазначені у статті 8 щодо матеріалів для відповідних проектів, надаються на підставі відповідних посвідчень, що видаються Координаційним органом.

Стаття 10. Ця Угода відповідно до положень пункту 4 статті 1 застосовується також до проектів, домовленості щодо яких існували між Договірними Сторонами до моменту набуття нею чинності, а також стосовно проектів, що виконуються на цей час.

Стаття 11. Спори, що можуть виникати між Договірними Сторонами стосовно тлумачення або застосування цієї Угоди, вирішуються шляхом переговорів або у інших прийнятний для Договірних Сторін спосіб.

Стаття 12. 1) Ця Угода набуває чинності з дати одержання Урядом Федеративної Республіки Німеччина офіційного повідомлення Уряду України про виконання внутрішньодержавних процедур, які згідно з законодавством України є необхідними для набуття нею чинності.

Тимчасово ця Угода буде застосовуватися з моменту її підписання відповідно до внутрішньодержавного права Договірних Сторін.

2) Ця Угода діє протягом п'яти років з моменту набуття нею чинності. Дія цієї Угоди буде продовжуватися кожного разу на один рік, якщо одна із Договірних Сторін не заявить у письмовій формі не пізніше ніж за три місяці до закінчення відповідного терміну про свій намір денонсувати її.

3) До всіх проектів, виконання яких розпочато на момент втрати Угодою чинності, застосовуватимуться положення цієї Угоди аж до повного їх виконання.

Вчинено в м. Бонні 29 травня 1996 року у двох примірниках, кожний українською і німецькою мовами, при цьому обидва тексти мають однакову силу.

Приложение 7.

СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Украины и Правительством Республики Польша о взаимных поставках вооружения, военной техники и предоставления услуг в военно-технической области

Дата подписания: 10.10.1996

Дата вступления в силу: 28.01.1999

Правительство Украины и Правительство Республики Польша, далее «Договаривающиеся Стороны»,

руководствуясь решениями Соглашения между Правительством Украины и Правительством Республики Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 4 октября 1991 года,

поддерживая взаимное стремление к развитию взаимовыгодного сотрудничества в сфере взаимных поставок вооружения, военной техники и предоставления услуг в военно-технической области на основе равноправия и уважения суверенитета, а также невмешательства во внутренние дела и мирного решения спорных вопросов,

выражая глубокое убеждение в необходимости активизации украинско-польских отношений в сфере взаимных поставок вооружения, военной техники и предоставления услуг в военно-технической области с учетом использования научных и технических достижений каждой из

Договаривающихся Сторон в области военной техники, в том числе для невоенных целей, договорились о следующем.

Статья 1. Договаривающиеся Стороны будут содействовать сотрудничеству, которое включает:

- 1) поставки вооружения, военной техники и другой военной продукции;
- 2) обеспечение эксплуатации, ремонта и модернизации вооружения и военной техники, а также предоставление других услуг в военно-технической области;
- 3) оказание услуг по модернизации, ремонту и эксплуатации вооружения и военной техники, изготовленной в третьих странах;
- 4) научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, создание новых и модернизированных типов вооружений и военной техники, их испытание на испытательных полигонах Украины и Республики Польша;
- 5) продажа лицензий на производство вооружения, военной техники и оказание технической помощи в организации их производства;
- 6) обмен специалистами с целью оказания помощи в реализации совместных программ в области военно-технических услуг;
- 7) обмен опытом и информацией в области разработок, производства и испытаний вооружения и военной техники;
- 8) обучение персонала в соответствии с потребностями и возможностями Договаривающихся Сторон;
- 9) проведение рыночных исследований с целью продажи совместно созданных типов вооружений и военной техники.

Статья 2. В целях обеспечения реализации настоящего Соглашения Стороны образуют совместную подкомиссию по вопросам сотрудничества оборонных отраслей промышленности, которая будет действовать в рамках существующей смешанной Украинско-польской комиссии по вопросам экономического сотрудничества и торговли, созданной на основании Соглашения между Правительством Украины и Правительством Республики Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 4 октября 1991 года.

Статья 3. Уполномоченными органами Договаривающихся Сторон, которые будут контролировать выполнение Соглашения, являются:

с украинской стороны – Министерство машиностроения, военно-промышленного комплекса и конверсии (Минмашпром Украины), представленное Министром;

Министерство обороны, представленное Министром;

с польской стороны – Министр внешнеэкономического сотрудничества.

Статья 4. Взаимные поставки вооружения, военной техники и другой военной продукции, а также предоставление услуг в военно-технической области будут осуществляться по контрактам, которые заключаются уполномоченными субъектами в соответствии с законодательством каждой из стран.

Статья 5. Настоящее Соглашение не влияет на обязательства Договаривающихся Сторон, вытекающих из других международных договоров и соглашений, подписанных каждой из Договаривающихся Сторон, и не направлено против какой-либо третьей стороны.

Статья 6. Договаривающиеся Стороны в соответствии с действующим законодательством своих стран обеспечивают защиту информации, полученной в процессе сотрудничества в рамках настоящего Соглашения, и не будут передавать ее третьей стороне без письменного согласия Стороны, предоставившей такую информацию.

Объемы защиты информации будут оговорены в соответствующих контрактах и соглашениях о сотрудничестве.

Статья 7. Споры, связанные с применением или толкованием положений Соглашения, будут решаться путем консультаций между Договаривающимися Сторонами или на заседании совместной комиссии.

Споры, которые могут возникнуть в связи с реализацией контрактов, подписанных в соответствии с настоящим Соглашением, будут решаться согласно условиям контрактов и соглашений о сотрудничестве, заключаемых хозяйствующими субъектами Украины и Республики Польша.

Статья 8. По требованию одной из Договаривающихся Сторон Соглашение может быть изменено или дополнено путем обмена дипломатическими нотами. Изменения и Поправки вступают в силу с момента получения ноты, подтверждающей ее принятие.

Статья 9. Настоящее Соглашение подлежит утверждению в соответствии с законодательством каждой из Договаривающихся Сторон, что подтверждается путем обмена нотами.

Соглашение вступает в силу с даты получения последней ноты.

Статья 10. Соглашение заключается на неопределенный срок. Соглашение может быть денонсировано каждой из Договаривающихся Сторон путем нотификации. В таких случаях соглашение теряет силу через шесть месяцев после дня денонсации.

В случае денонсации настоящего Соглашения его положения применяются к контрактам, заключенным в период действия Соглашения, до окончания их реализации.

Совершено в г. Киеве 10 октября 1996 в двух экземплярах, каждый на украинском и польском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По поручению
Правительства Украины
(подпись)

По поручению
Правительства
Республики Польша
(подпись)

**Угода
між Урядом України та Урядом Республіки Польща
про взаємні поставки озброєння, військової
техніки та надання послуг у військово-технічній
галузі**

Дата підписання: 10.10.1996

Дата набрання чинності: 28.01.1999

Уряд України та Уряд Республіки Польща, далі «Договірні Сторони»,

керуючись рішеннями Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Польща про торгівлю та економічне співробітництво від 4 жовтня 1991 року,

підтримуючи взаємне прагнення до розвитку взаємовигідного співробітництва у сфері взаємних поставок озброєння, військової техніки та надання послуг у військово-технічній галузі на основі рівноправності та поваги суверенності, а також невтручання у внутрішні справи і мирного розв'язання спірних питань,

висловлюючи глибоке переконання в необхідності активізації українсько-польських відносин у сфері взаємних поставок озброєння, військової техніки та надання послуг у військово-технічній галузі з урахуванням використання наукових і технічних досягнень кожної з Договірних Сторін в галузі військової техніки, в тому числі для невійськових цілей, домовились про таке.

Стаття 1. Договірні Сторони сприятимуть співробітництву, яке охоплює:

- 1) поставки озброєння, військової техніки та іншої військової продукції;
- 2) забезпечення експлуатації, ремонту і модернізації озброєння та військової техніки, а також надання інших послуг у військово-технічній галузі;
- 3) надання послуг з модернізації, ремонту і експлуатації озброєння та військової техніки, виготовленої в третіх країнах;

4) науково-дослідницькі та дослідно-конструкторські роботи, створення нових і модернізованих типів озброєнь та військової техніки, їх випробування на випробувальних полігонах України та Республіки Польща;

5) продаж ліцензій на виробництво озброєння, військової техніки і надання технічної допомоги в організації їх виробництва;

6) обмін спеціалістами з метою надання допомоги в реалізації спільних програм у галузі військово-технічних послуг; 7) обмін досвідом та інформацією в галузі розробок, виробництва та випробувань озброєння та військової техніки;

8) навчання персоналу згідно з потребами та можливостями Договірних Сторін;

9) проведення ринкових досліджень з метою продажу спільно створених типів озброєнь та військової техніки.

Стаття 2. З метою забезпечення реалізації цієї Угоди Договірні Сторони утворюють спільну підкомісію з питань співробітництва оборонних галузей промисловості, що діятиме в рамках існуючої змішаної Українсько-Польської комісії з питань економічного співробітництва і торгівлі, створеної на підставі Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Польща про торгівлю і економічне співробітництво від 4 жовтня 1991 року.

Стаття 3. Уповноваженими органами Договірних Сторін, які будуть контролювати виконання Угоди, є:

з української сторони – Міністерство машинобудування, військово-промислового комплексу і конверсії (Мінмашпром України), представлене Міністром; Міністерство оборони, представлене Міністром; з польської сторони – Міністр зовнішньо-економічного співробітництва.

Стаття 4. Взаємні поставки озброєння, військової техніки та іншої військової продукції, а також надання послуг у військово-технічній галузі здійснюватимуться згідно з

контрактами, які укладаються уповноваженими суб'єктами у відповідності до законодавства кожної з країн.

Стаття 5. Ця Угода не впливає на зобов'язання Договірних Сторін, що виникають з інших міжнародних договорів і угод, підписаних кожною з Договірних Сторін, і не спрямована проти будь-якої третьої сторони.

Стаття 6. Договірні Сторони згідно з чинним законодавством своїх країн забезпечують захист інформації, отриманої в процесі співробітництва в рамках цієї Угоди, і не будуть передавати її третій стороні без письмової згоди Договірної Сторони, яка надала таку інформацію.

Обсяги охорони інформації будуть обумовлені у відповідних контрактах і угодах про співробітництво.

Стаття 7. Спори, пов'язані із застосуванням або тлумаченням положень цієї Угоди, вирішуватимуться шляхом консультацій між Договірними Сторонами або на засіданні спільної комісії.

Спори, які можуть виникнути у зв'язку з реалізацією контрактів, підписаних у відповідності до цієї Угоди, будуть вирішуватися згідно з умовами контрактів і угод про співробітництво, які укладаються суб'єктами господарювання України і Республіки Польща.

Стаття 8. На вимогу однієї з Договірних Сторін Угода може бути змінена або доповнена шляхом обміну дипломатичними нотами. Зміни і доповнення набувають чинності з моменту отримання ноти, що підтверджує їх прийняття.

Стаття 9. Ця Угода підлягає затвердженню згідно з законодавством кожної з Договірних Сторін, що підтверджується шляхом обміну нотами.

Угода набуває чинності з дати отримання останньої ноти.

Стаття 10. Угода укладається на невизначений термін. Угода може бути денонсована кожною із Договірних Сторін шляхом нотифікації. У таких випадках Угода втрачає силу через шість місяців після дня денонсації.

У випадку денонсації цієї Угоди її положення застосовуватимуться до контрактів, укладених у період дії Угоди, до закінчення їх реалізації.

Вчинено у м. Києві 10 жовтня 1996 р. у двох примірниках, кожний українською та польською мовами, причому обидва тексти мають однакову силу.

За дорученням
Уряду України
(підпис)

За дорученням
Уряду Республіки
Польща
(підпис)

Приложение 8.

СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Украины и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области культуры, науки и образования

Дата подписания: 20.05.1997

Дата вступления в силу: 22.11.1999

Правительство Украины и Правительство Республики Польша, далее «Договаривающиеся Стороны»,

- руководствуясь положениями и целью Заключительного Акта Сопровождающего по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также положениями Парижской Хартии для новой Европы и Документа Краковского симпозиума по культурному наследию,

- принимая во внимание решение Европейского культурного Конвенции от 19 декабря 1954,

- опираясь на положения Договора между Украиной и Республикой Польша о добрососедстве, дружественных отношениях и сотрудничестве от 18 мая 1992,

- руководствуясь положениями Предварительного соглашения между Правительством Украины и Правительством Республики Польша по вопросам культурного и научного сотрудничества от 18 мая 1992 года, а также Соглашения между Правительством Украины и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области науки и техники от 12 января 1993 г.,

- **осознавая этническую и культурную близость украинского и польского народов**, а также принимая во внимание значительный вклад, который делают эти народы в развитие обоих государств и их культур¹,

1. Обратите внимание на преамбулу, где идет речь об этнической и культурной близости украинского и польского народов. – *Прим. авт.*

- проявляя волю к развитию взаимовыгодного сотрудничества в области культуры, искусства, науки, образования и информации,
 - придавая особое значение непосредственным творческим контактам и контактам между людьми,
- договорились о нижеследующем:

Статья 1. Стороны будут развивать взаимное всестороннее сотрудничество в области культуры, науки, образования и других, о которых идет речь в указанных в положениях настоящего Соглашения.

Статья 2. Стороны будут поощрять установление непосредственных контактов между учреждениями и организациями культуры, творческими союзами обеих стран и фондами.

Статья 3. Стороны, опираясь на исторические связи и близость двух народов и их культур, а также на вклад, который они вносят в мировую цивилизацию, будут способствовать развитию двухстороннего культурного сотрудничества и обменов на взаимовыгодной основе. Каждая из Сторон будет способствовать популяризации художественных и культурных ценностей другой Стороны, обеспечивая широкий доступ к ним своим гражданам, развивая государственные, общественные и частные контакты, оказывая поддержку в организации обеими странами таких художественных мероприятий:

- выступлений оперных, балетных и других театральных коллективов и художественных групп;
- обменов выставками между музеями, галереями, библиотеками, архивами. При этом страхование выставок осуществляться принимающей стороной. Украинская сторона может принимать Правительственную гарантию Польской Стороны вместо страхования ценных выставок, Которые направляются в Республику Польша, поскольку Польская Сторона имеет такие полномочия от своего правительства.

Статья 4. Стороны будут информировать друг друга о конференциях, конкурсах, фестивалях и других международных мероприятиях в области культуры и искусства, проходящих на территории Украины и Республики Польша.

Статья 5. Стороны будут способствовать:

- взаимному обмену опытом в области развития культуры, искусства и литературы, народного творчества и любительского движения путем организации конференций и других встреч, а также путем взаимного обмена специалистами и совместной научно-исследовательской деятельности в этой сфере;
- распространению книг, развитию интереса к чтению и сотрудничеству библиотек обеих стран.

Статья 6. Стороны будут способствовать:

- изданию переводов польской литературы в Украине и украинской литературы в Польше, а также совместных двуязычных изданий;
- организации обмена книжными выставками и ярмарками.

Стороны будут создавать благоприятные условия для более широкого доступа к научной литературе и периодических изданий. С этой целью Стороны будут стремиться открыть польский книжный магазин в Киеве и украинский в Польше.

Статья 7. Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию непосредственного сотрудничества в области кинематографии, в частности путем содействия:

- прямым контактам и сотрудничеству между учреждениями кино, киноорганизаций и киносоеюзами обеих стран в рамках двухсторонних соглашений, заключенных между ними;
- организации совместного производства кино- видео-фильмов;
- популяризации национального киноискусства двух стран благодаря обмену фильмами на коммерческой и некоммерческой основе;

- организации встреч специалистов кинематографистов;
- организации премьерных просмотров фильмов и кинонедель в обеих странах;
- участия кинематографии двух стран в международных кинофестивалях и просмотрах кинофильмов, которые будут проходить в Украине и в Республике Польша в соответствии с регламентом этих мероприятий.

Статья 8. Стороны будут оказывать всестороннюю поддержку расширению и углублению прямого сотрудничества между академиями наук, научно-исследовательскими учреждениями, высшими учебными заведениями, учеными;

способствовать созданию необходимых условий для научного сотрудничества, в частности:

- проведению совместных исследований и связанного с этим обмена учеными;
- обучению кадров по специальностям, которые являются предметом обоюдного интереса;
- обмена публикациями и научной информацией о новых исследованиях в области науки, техники, промышленных технологий;
- обмена архивными материалами, библиотечными фондами и другими материалами из первоисточников;
- организации совместных научных мероприятий – конгрессов, конференций, симпозиумов, научных экспедиций и других форм сотрудничества, предварительно согласованных Сторонами.

Статья 9. Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию сотрудничества и прямых контактов между высшими и средними учебными заведениями, научными учреждениями, учреждениями культуры и искусства на основе существующих между ними соглашений и договоренностей.

Статья 10. Стороны будут способствовать более глубокому изучению украинского языка, литературы и украинско-

ведения в высших учебных образования Республики Польша и польского языка, литературы и полонистики в высших учебных заведениях Украины, а также проведению научных исследований в этих областях; проводить обмен преподавателями и лекторами в соответствии с потребностями Сторон.

Статья 11. Договаривающиеся Стороны будут продолжать сотрудничество в подготовке проекта Соглашения о взаимном признании и эквивалентности аттестатов об окончании средней общеобразовательной школы, дипломов об окончании высших учебных заведений, документов о предоставлении научных степеней и ученых званий.

Статья 12. Стороны обязуются обеспечивать права польского национального меньшинства в Украине и, соответственно, украинского национального меньшинства в Республике Польша на сохранение, развитие и выявление их национальной, религиозной, культурной и языковой самобытности без какой-либо дискриминации и на условиях полного равноправия, а также на своей государственной территории всесторонне поддерживать деятельность национально-культурных обществ указанных меньшинств; обеспечивать возможность получения ими материальной помощи от этнической родины, а также способствовать сохранению культурных связей этих меньшинств с соотечественниками, проживающими на территории этнической родины.

Статья 13. Каждая из Договаривающихся Сторон будет обеспечивать на своей территории лицам, названным в статье 12 настоящего Соглашения, возможность изучения их родного языка и обучение на этом языке, с учетом истории и культуры их этнической родины.

С этой целью каждая Сторона:

- обеспечивать этим лицам доступ к обучению на родном языке и изучение этого языка, а также истории и культуры в детских садах, начальных и средних школах в

рамках государственных систем образования Украины и Республики Польша, а также сделает возможным повышение уровня обучения этим предметам,

- обеспечивать соответствующую подготовку и повышение квалификации преподавательских кадров для образовательных организаций с изучением языка меньшинства, а также обучением на языке меньшинства,

- обеспечивать возможность работы учителям, направленным в школы на основании договоренности Сторон.

Статья 14. Каждая из Договаривающихся Сторон признает авторские права, принадлежат физическим и юридическим лицам другой Договаривающейся Стороны, а также их правопреемникам, и гарантирует охрану этих прав в соответствии с принципами, содержащимися в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS), которое является приложением к Соглашению о создании Всемирной торговой организации (WTO).

Договаривающиеся Стороны обеспечить взаимную охрану авторских и смежных прав физических и юридических лиц в соответствии со стандартами, которые являются обязательными в Европейском Союзе и предусмотрены Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений и Римской конвенцией об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций.

Статья 15. Стороны проявляют заинтересованность в создании Польских культурных центров в Украине и Украинских культурных центров в Республике Польша и будут оказывать поддержку их деятельности.

Статус и условия деятельности Центров регулироваться отдельным соглашением.

Статья 16. Договаривающиеся Стороны будут содействовать сотрудничеству в области архивов в соответствии с подписанными соглашениями, в частности:

- обмена, по возможности, полной информацией о материалах, касающихся Республики Польша, в архивах

Украины и документов, касающихся Украины, в архивах Польши,

- обмена микрофильмами и ксерокопиями важнейшей документации такого характера, подготовке публикаций архивных документов, касающихся украинско-польских связей.

Статья 17. Стороны признают, что культурные ценности, нелегально вывезены с территории одной из Сторон и нелегально ввозимые на территорию другой Стороны, подлежат возврату.

Статья 18. Договаривающиеся Стороны обеспечивают сохранение культурного наследия, охрану исторических памятников, а также достижений культуры каждой из Сторон, находящихся на территории другой Стороны.

Стороны будут сотрудничать в области инвентаризации, исследований, консервации и реставрации таких культурных ценностей и способствовать предоставлению доступа к ним специалистам и исследовательским коллективам.

Статья 19. Стороны будут способствовать поддержанию непосредственных контактов между государственными организациями и учреждениями, которые координируют дела молодежи обеих стран.

Статья 20. Договаривающиеся Стороны будут содействовать сотрудничеству между образовательными организациями и обществами, занимающимися образованием взрослых, и поддерживать организацию конференций, научных мероприятий, обмен лекторами и специалистами в области образования взрослых.

Статья 21. Стороны будут поощрять сотрудничество в области физической культуры и спорта, которое будет осуществляться как через правительственные, так и неправительственные организации.

Статья 22. Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию туристического обмена с целью взаимного ознакомления с культурой и историей двух стран.

Статья 23. Договаривающиеся Стороны будут поддерживать сотрудничество в области телевидения и радиовещания, осуществляемом в рамках соглашений, подписанных между соответствующими ведомствами двух стран, а также содействовать обмену материалами и информацией, соблюдая при этом нормы авторского права, созданию программ и их транслированию для национальных меньшинств, проживающих на территории другой Стороны.

Статья 24. Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию сотрудничества между информационными агентствами обеих стран.

Статья 25. Стороны будут осуществлять сотрудничество и обмен в отраслях, обусловленных настоящим Соглашением, на основе взаимности и равноправия. Конкретные финансовые условия обмена будут определяться в периодических исполнительных Программах к настоящему Соглашению или непосредственных соглашениях, которые подпишут между собой соответствующие министерства и ведомства в рамках своих компетенций в соответствии с законодательством каждого из государств.

Статья 26. Настоящее Соглашение подлежит утверждению в соответствии с законодательством каждой из Договаривающихся Сторон, будет подтверждено путем обмена Нотами. Днем вступления Соглашения в силу будет считаться день получения поздней Ноты.

Настоящее Соглашение действует в течение пятилетнего периода. Оно подлежит автоматическому продлению на последующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не денонсирует его путем уведомления за шесть месяцев до истечения этого периода.

Прекращение действия настоящего Соглашения не нарушит принятые в период действия различные проекты и

программы, которые находятся в стадии реализации, если Стороны не примут по ним общего решения.

Совершено в г. Киеве 20 мая 1997 года по двух экземплярах, на украинском и польском языках, причем оба текста являются аутентичными.

За Правительство
Украины
(подпись)

За Правительство
Республики Польша
(подпись)

**Угода
між Урядом України і Урядом Республіки Польща
про співробітництво в галузі культури,
науки і освіти**

Дата підписання: 20.05.1997

Дата набуття чинності: 22.11.1999

Уряд України і Уряд Республіки Польща, далі «Договірні Сторони»,

- керуючись положеннями і метою Заключного Акта На ради з питань безпеки і співробітництва в Європі, а також положеннями Паризької Хартії для нової Європи і Документа Краківського симпозиуму з питань культурної спадщини,

- беручи до уваги рішення Європейської культурної Конвенції від 19 грудня 1954 року,

- спираючись на положення Договору між Україною і Республікою Польща про добросусідство, дружні відносини і співробітництво від 18 травня 1992 року,

- керуючись положеннями Попередньої угоди між Урядом України і Урядом Республіки Польща з питань культурного і наукового співробітництва від 18 травня 1992 року, а також Угоди між Урядом України і Урядом Республіки Польща про співробітництво в галузі науки і техніки від 12 січня 1993 року,

- усвідомлюючи етнічну і культурну близькість українського і польського народів, а також беручи до уваги зна-

чний внесок, який роблять ці народи у розвиток обох держав та їхніх культур,

- виявляючи волю до розвитку взаємовигідного співробітництва в галузі культури, мистецтва, науки, освіти та інформації,

- надаючи особливого значення безпосереднім творчим контактам та контактам між людьми, домовилися про таке:

Стаття 1. Договірні Сторони розвиватимуть взаємне всебічне співробітництво в галузях культури, науки, освіти та інших, про які йдеться в положеннях цієї Угоди.

Стаття 2. Договірні Сторони заохочуватимуть встановлення безпосередніх контактів між установами та організаціями культури, творчими спілками обох країн та фондами.

Стаття 3. Договірні Сторони, спираючись на історичні зв'язки та близькість обох народів і їхніх культур, а також на внесок, який вони роблять у світову цивілізацію, сприятимуть розвитку двостороннього культурного співробітництва та обмінів на взаємовигідній основі. Кожна із Сторін сприятиме популяризації художніх і культурних цінностей іншої Сторони, забезпечуючи широкий доступ до них своїм громадянам, розвиваючи державні, громадські та приватні контакти, надаючи підтримку в організації обома країнами таких художніх заходів:

- виступів оперних, балетних та інших театральних колективів і художніх груп;

- обмінів виставками між музеями, галереями, бібліотеками, архівами. При цьому страхування виставок здійснюватиметься приймаючою Стороною. Українська Сторона може приймати Урядову гарантію Польської Сторони замість страхування цінних виставок, що направляються до Республіки Польща, оскільки Польська Сторона має такі повноваження свого Уряду.

Стаття 4. Договірні Сторони інформуватимуть одна одну про конференції, конкурси, фестивалі та інші міжнародні заходи в галузі культури і мистецтва, що відбуваються на території України та Республіки Польща.

Стаття 5. Договірні Сторони сприятимуть:

- взаємному обміну досвідом у галузі розвитку культури, мистецтва і літератури, народної творчості та аматорського руху шляхом організації конференцій та інших зустрічей, а також шляхом взаємного обміну фахівцями та спільної науково-дослідницької діяльності в цій сфері;
- розповсюдженню книг, розвиткові інтересу до читання та співробітництву бібліотек обох країн.

Стаття 6. Договірні Сторони сприятимуть:

- виданню перекладів польської літератури в Україні і української літератури в Польщі, а також спільних двомовних видань;
- організації обміну книжковими виставками та ярмарками.

Сторони створюватимуть сприятливі умови для ширшого доступу до наукової літератури і періодичних видань. З цією метою Сторони прагнуть відкрити польську книгарню в Києві та українську в Польщі.

Стаття 7. Договірні Сторони сприятимуть розвиткові безпосереднього співробітництва в галузі кінематографії, зокрема шляхом сприяння:

- прямим контактам і співробітництву між закладами кіно, кіноорганізаціями та кіноспівками обох країн в рамках двосторонніх угод, укладених між ними;
- організації спільного виробництва кіновідеофільмів;
- популяризації національного кіномистецтва обох країн завдяки обміну фільмами на комерційній та некомерційній основі;
- організації зустрічей фахівців кінематографістів;
- організації прем'єрних переглядів фільмів і кінотижнів в обох країнах;

- участі кінематографії обох країн у міжнародних кінофестивалях і переглядах кінофільмів, що відбуватимуться в Україні та в Республіці Польща відповідно до регламенту цих заходів.

Стаття 8. Договірні Сторони надаватимуть всебічну підтримку розширенню і поглибленню прямого співробітництва між академіями наук, науково-дослідними установами, вищими закладами освіти, вченими; сприятимуть створенню необхідних умов для наукової співпраці, зокрема:

- проведенню спільних досліджень і пов'язаного з цим обміну науковцями;
- навчанню кадрів за фахами, які є предметом обопільного інтересу;
- обміну публікаціями і науковою інформацією про нові дослідження в галузі науки, техніки, промислових технологій;
- обміну архівними матеріалами, бібліотечними фондами та іншими першоджерельними матеріалами;
- організації спільних наукових заходів – конгресів, конференцій, симпозіумів, наукових експедицій та інших форм співробітництва, попередньо узгоджених Сторонами.

Стаття 9. Договірні Сторони сприятимуть розвиткові співробітництва і прямих контактів між вищими і середніми закладами освіти, науковими закладами, установами культури та мистецтва на основі існуючих між ними угод і домовленостей.

Стаття 10. Договірні Сторони сприятимуть більш глибокому вивченню української мови, літератури і українознавства у вищих закладах освіти Республіки Польща та польської мови, літератури і полоністики у вищих закладах освіти України, а також проведенню наукових досліджень у цих галузях; проводитимуть обмін викладачами і лекторами відповідно до потреб Сторін.

Стаття 11. Договірні Сторони продовжуватимуть співробітництво в підготовці проекту Угоди про взаємне визнання та еквівалентність атестатів про закінчення середньої загальноосвітньої школи, дипломів про закінчення вищих закладів освіти, документів про надання наукових ступенів і вчених звань.

Стаття 12. Договірні Сторони зобов'язуються забезпечувати права польської національної меншини в Україні і, відповідно, української національної меншини в Республіці Польща на збереження, розвиток та виявлення їхньої національної, релігійної, культурної та мовної самобутності без будь-якої дискримінації і на умовах повної рівноправності, а також на своїй державній території всебічно підтримуватимуть діяльність національно-культурних товариств зазначених меншин; забезпечуватимуть можливість одержання ними матеріальної допомоги від етнічної батьківщини, а також сприятимуть збереженню культурних зв'язків цих меншин із співвітчизниками, які проживають на території етнічної батьківщини.

Стаття 13. Кожна з Договірних Сторін забезпечуватиме на своїй території особам, названим в статті 12 цієї Угоди, можливість вивчення їхньої рідної мови та навчання цією мовою, з урахуванням історії та культури їхньої етнічної батьківщини.

З цієї метою кожна із Сторін:

- забезпечуватиме цим особам доступ до навчання рідною мовою і вивчення цієї мови, а також історії та культури у дитячих садках, початкових і середніх школах в рамках державних систем освіти України і Республіки Польща, а також зробить можливим підвищення рівня навчання цим предметам,

- забезпечуватиме відповідну підготовку і підвищення кваліфікації викладацьких кадрів для освітніх організацій з вивченням мови меншини, а також навчанням мовою меншини,

- забезпечуватиме можливість праці вчителям, направленим до шкіл на підставі домовленості Сторін.

Стаття 14. Кожна із Договірних Сторін визнаватиме авторські права, що належать фізичним і юридичним особам іншої Договірної Сторони, а також їхнім правонаступникам, та гарантуватиме охорону цих прав відповідно до принципів, що містяться в Угоді з торговельних аспектів прав інтелектуальної власності (TRIPS), яка є додатком до Угоди про створення Світової Організації Торгівлі (WTO).

Договірні Сторони намагатимуться забезпечити взаємну охорону авторських і суміжних прав фізичних і юридичних осіб відповідно до стандартів, що є обов'язковими в Європейському Союзі і передбачені Бернською конвенцією про охорону літературних і художніх творів та Римською конвенцією про охорону прав виконавців, виробників фонограм та організацій мовлення.

Стаття 15. Договірні Сторони виявляють заінтересованість у створенні Польських культурних центрів в Україні та Українських культурних центрів у Республіці Польща і надаватимуть підтримку їхній діяльності.

Статус та умови діяльності Центрів регулюватимуться окремою угодою.

Стаття 16. Договірні Сторони сприятимуть співробітництву в галузі архівів відповідно до підписаних угод, зокрема:

- обміну, по можливості, повною інформацією про матеріали, що стосуються Республіки Польща, в архівах України і документів, що стосуються України, в архівах Республіки Польща,
- обміну мікрофільмами і ксерокопіями найважливішої документації такого характеру, підготовці публікацій архівних документів, що стосуються українсько-польських зв'язків.

Стаття 17. Договірні Сторони визнають, що культурні цінності, нелегально вивезені з території однієї із Сторін і нелегально ввезені на територію іншої Сторони, підлягають поверненню.

Стаття 18. Договірні Сторони гарантують збереження культурної спадщини, охорону історичних пам'яток, а також надбань культури кожної із Сторін, що знаходяться на території іншої Сторони.

Договірні Сторони співпрацюватимуть у галузі інвентаризації, досліджень, консервації та реставрації таких культурних цінностей і сприятимуть наданню до них доступу спеціалістам і дослідницьким колективам.

Стаття 19. Договірні Сторони сприятимуть підтриманню безпосередніх контактів між державними організаціями і закладами, що координують справи молоді обох країн.

Стаття 20. Договірні Сторони сприятимуть співробітництву між освітніми організаціями і товариствами, що займаються освітою дорослих, і підтримуватимуть організаційноконференцій, наукових заходів, обмін лекторами і фахівцями в галузі освіти дорослих.

Стаття 21. Договірні Сторони заохочуватимуть співробітництво в галузі фізичної культури і спорту, що здійснюватиметься як через урядові, так і неурядові організації.

Стаття 22. Договірні Сторони сприятимуть розвиткові туристичного обміну з метою взаємного ознайомлення з культурою та історією обох країн.

Стаття 23. Договірні Сторони підтримуватимуть співробітництво в галузі телебачення і радіомовлення, що здійснюватиметься в рамках угод, підписаних між відповідними відомствами обох країн, а також сприятимуть обміну матеріалами та інформацією, дотримуючись при цьому норм авторського права, створенню програм та їх трансляванню для національних меншин, які проживають на території іншої Сторони.

Стаття 24. Договірні Сторони сприятимуть розвиткові співробітництва між інформаційними агентствами обох країн.

Стаття 25. Договірні Сторони здійснюватимуть співробітництво та обмін у галузях, що обумовлені цією Угодою, на основі взаємності та рівноправності. Конкретні фінансові умови обміну визначатимуться в періодичних виконавчих Програмах до цієї Угоди або безпосередніх угодах, які підпишуть між собою відповідні міністерства та відомства в рамках своїх компетенцій відповідно до законодавства кожної із держав.

Стаття 26. Ця Угода підлягає затвердженню згідно із законодавством кожної з Договірних Сторін, що буде підтверджене шляхом обміну Нотами. Днем набуття Угодою чинності вважатиметься день одержання пізнішої Ноти.

Ця Угода є чинною протягом п'ятирічного періоду. Вона підлягає автоматичному продовженню на наступні п'ятирічні періоди, якщо жодна з Договірних Сторін не денонсує її шляхом нотифікації за шість місяців до завершення цього періоду.

Припинення дії цієї Угоди не порушить ухвалені в період її дії різні проекти та програми, що знаходяться в стадії реалізації, якщо Сторони не приймуть стосовно цього спільного рішення.

Вчинено в м. Києві 20 травня 1997 року у двох примірниках, українською і польською мовами кожний, при цьому обидва тексти є автентичними.

За Уряд
України
(підпис)

За Уряд
Республіки Польща
(підпис)

СОДЕРЖАНИЕ

Эль-Мюрид

Пирамида власти

Алекс Андреев

Катастрофа

- Необходимое предисловие, или зачем я пишу
- «Ты помнишь, как все начиналось...»
- «Наши западные партнеры». Немцы
- «Наши западные партнеры». Американцы
- «Наши западные партнеры». Поляки
- Российское влияние на Украине
- Социальная инженерия
как инструмент строительства
нужного будущего
- Создание украинского кадра
- Внеочередной очередной Майдан
- Украина на перепутье: сомализация,
ирианизация или третий путь?
- Элита против быдлоэлиты
- К вопросу о роли личности в истории
- Послесловие

Приложение 1.

Соглашение между Правительством
Украины и Правительством Соединенных Штатов
Америки о гуманитарном и технико-экономическом
сотрудничестве

Приложение 2.

«Акт о предотвращении агрессии
со стороны России 2014»

Приложение 3.

Соглашение между Правительством Украины
и Правительством Соединенных Штатов Америки
об осуществлении программы
«Корпус мира» США в Украине

Приложение 4.

Справка «Об иностранном влиянии на развитие
общественно-политической ситуации в Украине»

Приложение 5.

Совместная декларация об основах отношений
между Украиной и Федеративной Республикой
Германия

Приложение 6.

Рамочное Соглашение между Правительством
Украины и Правительством Федеративной
Республики Германия о консультировании
и техническом сотрудничестве

Приложение 7.

Соглашение между Правительством Украины
и Правительством Республики Польша
о взаимных поставках вооружения,
военной техники и предоставления услуг
в военно-технической области

Приложение 8.

Соглашение между Правительством Украины
и Правительством Республики Польша
о сотрудничестве в области культуры,
науки и образования

Эль Мюрид
Алекс Андреев

КУКЛЫ И КУКЛОВОДЫ УКРАИНСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Технологии геспереворота



Знак информационной продукции согласно
Федеральному закону от 29.12.2010 г. №436-ФЗ

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 9.

ЗАО «Книжный мир»
Тел.: (495) 720-62-02
www.kmbook.ru